

Incidencia del nivel educativo sobre la probabilidad de pobreza y pobreza extrema en Ecuador, período 2018-2024

The impact of educational attainment on the probability of poverty and extreme poverty in ecuador, 2018–2024

Influência do nível de escolaridade na probabilidade de pobreza e pobreza extrema no Equador, período 2018-2024

Pallo-Guamangate, Digna
Universidad Técnica de Cotopaxi
digna.pallo1412@utc.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0002-8817-9772>



Rios-Moreno, Leny
Universidad Técnica de Cotopaxi
leny.rios3267@utc.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0008-9647-7861>



Parreño Herrera, Carlos Alberto
Universidad Técnica de Cotopaxi
carlos.parreno6380@utc.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0006-6255-4043>



DOI / URL: <https://doi.org/10.55813/gaea/ccri/v7/n1/1564>

Como citar:

Pallo-Guamangate, D., Rios-Moreno, L., & Parreño Herrera, C. A. (2026). Incidencia del nivel educativo sobre la probabilidad de pobreza y pobreza extrema en Ecuador, período 2018-2024. *Código Científico Revista De Investigación*, 7(1), 2599–2615.

Recibido: 26/05/2026

Aceptado: 24/06/2026

Publicado: 30/06/2026

Resumen

El propósito central del presente artículo es estimar si mayores niveles de educación reducen la probabilidad que un individuo este en situación de pobreza o pobreza extrema, en línea con la teoría del capital humano. La investigación adopta un enfoque cuantitativo, observacional y explicativo, basado en modelos econométricos de elección binaria (Logit), adecuados para el análisis de variables dependientes dicotómicas. Los resultados muestran una relación de rechazo, robusta y significativamente demostrativa con el nivel de instrucción y la probabilidad de pobreza y pobreza extrema, se identifica un gradiente educativo claro: con un nivel de instrucción elevado, la probabilidad estimada de pobreza disminuye sistemáticamente, de tal manera es el efecto principal en la pobreza extrema. Se observa que, las estimaciones revelan la importancia de factores sociodemográficos y territoriales, como el área de residencia, la etnia, el sexo, edad, la situación laboral y el estado civil, los cuales influyen directamente en la probabilidad de pobreza. La evidencia confirma que el papel central de la educación es un determinante del bienestar económico en Ecuador y aporta resultados actualizados que contribuyen a la literatura sobre economía de la educación y pobreza en países de ingreso medio.

Palabras clave: Pobreza; Pobreza extrema; Capital humano; Modelos Logit

Abstract

The central purpose of this article is to estimate whether higher levels of education reduce the probability of an individual living in poverty or extreme poverty, in line with human capital theory. The research adopts a quantitative, observational, and explanatory approach, based on binary choice econometric models (Logit), suitable for analyzing dichotomous dependent variables. The results show a robust and significantly demonstrative rejection relationship between the level of education and the probability of poverty and extreme poverty. A clear educational gradient is identified: with a higher level of education, the estimated probability of poverty systematically decreases, making it the main effect on extreme poverty. The estimates reveal the importance of sociodemographic and territorial factors, such as area of residence, ethnicity, sex, age, employment status, and marital status, which directly influence the probability of poverty. The evidence confirms that education plays a central role as a determinant of economic well-being in Ecuador and provides updated results that contribute to the literature on the economics of education and poverty in middle-income countries.

Keywords: Education; Poverty; Extreme poverty; Human capital; Logit models.

Resumo

O propósito central deste artigo é estimar se níveis mais elevados de educação reduzem a probabilidade de um indivíduo viver em situação de pobreza ou extrema pobreza, em consonância com a teoria do capital humano. A pesquisa adota uma abordagem quantitativa, observacional e explicativa, baseada em modelos econométricos de escolha binária (Logit), adequados para a análise de variáveis dependentes dicotômicas.

Os resultados evidenciam uma relação robusta e estatisticamente significativa de redução entre o nível de escolaridade e a probabilidade de pobreza e extrema pobreza. Identifica-se um claro gradiente educacional: à medida que o nível de educação aumenta, a probabilidade estimada de pobreza diminui sistematicamente, configurando-se como o principal fator de impacto sobre a extrema pobreza.

As estimativas revelam a importância de fatores sociodemográficos e territoriais, como área de residência, etnia, sexo, idade, situação laboral e estado civil, os quais influenciam diretamente a probabilidade de pobreza. As evidências confirmam que a educação desempenha um papel

central como determinante do bem-estar econômico no Equador e fornecem resultados atualizados que contribuem para a literatura sobre economia da educação e pobreza em países de renda média.

Palavras-chave: Educação; Pobreza; Extrema pobreza; Capital humano; Modelos Logit.

Introducción

La educación se considera un determinante estructural fundamental ante la reducción de la pobreza y la pobreza extrema, estudios comparativos entre países indican que mayor nivel promedio de escolaridad está sistemáticamente relacionado con menores tasas de pobreza, particularmente en países de ingresos medios (Alonso & Criado, 2024; Leoni, 2025). Estudios comparativos para países de ingresos bajos y medios encuentran que la educación secundaria y superior reducen significativamente la probabilidad de pobreza, incluso después de controlar por características demográficas y laborales (Iryna et al., 2023). Lambon et al. (2025) manejando modelos probit aplicados a encuestas de hogares en países en desarrollo, asegura que la educación es uno de los factores más robustos en la reducción tanto de la pobreza como de la pobreza extrema, la evidencia agregada de la educación sobre la pobreza puede verse limitado por factores estructurales del mercado laboral.

Karapanagiotis y Reimers (2024) señalan que, aunque las brechas educativas entre países han tendido a cerrarse, las brechas salariales persisten, lo que limita la capacidad de la educación para reducir la pobreza extrema en contextos de bajo dinamismo productivo. En América Latina, Asadullah et al. (2021) documentan que el aumento de la oferta educativa no siempre se traduce en retornos salariales suficientes para reducir la pobreza de forma proporcional, Guijarro et al. (2024) indican que la desigualdad educativa presenta un fuerte componente territorial, lo cual reduce el potencial redistributivo de la educación.

Munir y Kanwal (2020) muestran en los casos de Albania y Nepal, que las reformas educativas pueden ayudar a disminuir la desigualdad educativa, pero su impacto sobre la pobreza depende de la articulación con políticas laborales y sociales complementarias. De

manera análoga, Burgess et al. (2020) evidencian que los sistemas educativos selectivos tienden a incrementar las desigualdades salariales en la etapa adulta, limitando la capacidad de la educación para disminuir la pobreza, Nguyen et al. (2025) afirma que el impacto de la educación sobre la pobreza está influenciado por el contexto territorial e institucional.

Lasso et al. (2020) utilizando variables instrumentales para corregir la endogeneidad de la educación en Turquía, determina que mayores niveles educativos del jefe del hogar disminuye significativamente la probabilidad de la pobreza. Çakmak y Kılıç (2021) muestran que la educación reduce tanto la pobreza transitoria como la pobreza crónica, subrayando la importancia de diferenciar entre tipos de pobreza, estudios recientes señalan que la educación no garantiza automáticamente la salida de la pobreza. Investigaciones para América Latina justifican que la expansión educativa ha contribuido a mejorar los ingresos laborales y a reducir la debilidad económica, aunque con efectos heterogéneos entre países y territorios (Bracco et al., 2025).

A pesar de los avances observados en ciertos períodos, una proporción significativa de la población continúa enfrentando condiciones de privación monetaria, con grietas marcadas entre zonas urbanas y rurales, regiones geográficas y grupos poblacionales. (Çitak & Duffy, 2020). A partir de la teoría del capital humano, la educación desarrolla la productividad individual, mejora las oportunidades de inserción laboral y eleva los ingresos, reduciendo así la probabilidad de que los individuos enfrenten situaciones de pobreza (Becker, 1975; Mincer, 1958).

Bautista et al. (2023) estima un modelo logit utilizando datos de la ENEMDU y encuentran que la probabilidad de la pobreza se reduce significativamente con el nivel educativo del individuo. La educación aumenta los ingresos laborales, disminuye el empleo informal y alcanza mayor capacidad de respuesta frente a choques económicos, Beuermann et al. (2024) señalan que la educación reduce el riesgo de pérdida de empleo durante recesiones,

igualmente, Mella y Moya (2024) muestran que las pérdidas educativas incrementan la pobreza futura.

Metodología

El principal objetivo del presente artículo es estimar el efecto del nivel educativo sobre la probabilidad de que un individuo se encuentre en situación de pobreza y pobreza extrema en Ecuador, así mismo discrepa empíricamente la hipótesis de que mayores niveles educativos reducen significativamente dicha probabilidad. La investigación tiene un enfoque cuantitativo, de tipo observacional, transversal y explicativo, basado en el análisis de microdatos de hogares. Este diseño permite evaluar asociaciones estadísticas y estimar probabilidades condicionadas, sin intervención directa sobre las variables de estudio, lo cual resulta adecuado para analizar fenómenos socioeconómicos como la pobreza en argumentos reales (Valdés, 2020).

La fuente de información utilizada corresponde a datos provenientes de la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU), elaborada por el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC). Se emplean los levantamientos correspondientes al período 2018-2024, lo que permite capturar condiciones estructurales recientes del mercado laboral y del bienestar económico en Ecuador.

El estudio considera dos variables dependientes, ambas definidas dicotómicamente, siguiendo la metodología estatal del INEC para el cálculo de la pobreza monetaria:

1.- Pobreza por ingresos: Variable binaria que toma el valor de 1 si el ingreso per capital del hogar del individuo se encuentra por debajo de la línea de pobreza por ingresos, y 0 en caso contrario.

2.- Pobreza extrema por ingresos: Variable binaria que toma el valor de 1 si el ingreso per-capital del hogar se sitúa por debajo de la línea de pobreza extrema (canasta básica alimentaria), y en caso contrario.

La distinción entre pobreza y pobreza extrema resulta fundamental, dado que la literatura muestra que los determinantes y la intensidad de los efectos de la educación pueden diferir entre ambos estados de privación (Alonso & Criado, 2024; Vasilescu & Stănilă, 2025). Dado que las variables dependientes son de naturaleza binaria, se emplea un modelo logit, el cual es apropiado para estimar probabilidades condicionadas y analizar la relación entre variables explicativas y la ocurrencia de un evento discreto, como la pobreza (Durnoi et al., 2024; Iryna et al., 2023).

El modelo logit se especifica formalmente de la siguiente manera:

$$P(Y_i = 1 | X_i) = \frac{e^{-(\beta_0 + \beta_1 \text{Educi} + \beta_2 X_i)}}{1 + e^{-(\beta_0 + \beta_1 \text{Educi} + \beta_2 X_i)}}$$

donde:

1

$$P(Y_i = 1 | X_i) = \frac{e^{-(\beta_0 + \beta_1 \text{Educi} + \beta_2 X_i)}}{1 + e^{-(\beta_0 + \beta_1 \text{Educi} + \beta_2 X_i)}}$$

Y_i representa la condición de pobreza o pobreza extrema del individuo

Educi corresponde al nivel educativo alcanzado del individuo

X_i simboliza al vector de variables de control

β_0 importa el intercepto, y,

β_1, β_2 son los parámetros a estimar

El uso del modelo logit permite obtener efectos secundarios, los cuales facilitan la interpretación económica de los resultados, al expresar cómo un cambio en el nivel educativos modifica la probabilidad de que un individuo sea pobre o extremadamente pobre, manteniendo constantes la demás variable.

Variables para utilizar en el modelo

Con la finalidad de analizar la incidencia del nivel educativo sobre la probabilidad de pobreza y pobreza extrema en Ecuador, se estimarán dos modelos Logit. Este método es

adecuado debido a que las variables dependientes son de naturaleza binaria, mas aún permitirá comparar si la incidencia del nivel educativo difiere entre la pobreza y la pobreza extrema.

Variables dependientes

Pobreza por ingresos, pobreza extrema por ingresos: Pobreza por ingresos y pobreza extrema por ingresos se determinan empleando la clasificación estatal del INEC, de este modo se identifica como pobres a los individuos cuyo ingreso per capital familiar es menor a la línea de pobreza vigente en cada periodo de análisis, de igual manera se considera en pobreza extrema a quienes presentan ingresos inferiores a la línea oficial de pobreza extrema. Estas líneas son actualizadas periódicamente mediante el Índice de Precios al Consumidor (IPC).

Tabla 1

Línea de pobreza y pobreza extrema

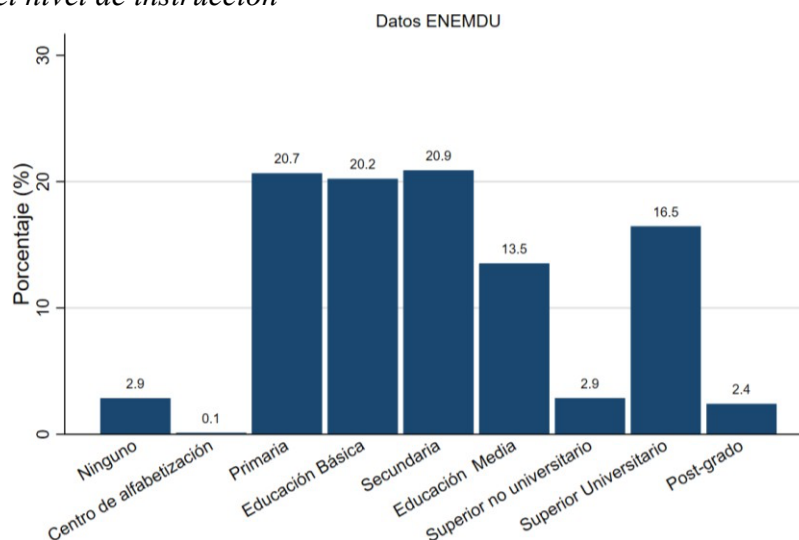
Año	Línea de pobreza (USD per cápita mensual)	Línea de pobreza extrema (USD per cápita mensual)
2018	84,79	47,78
2019	85,03	47,90
2020	84,05	47,37
2021	85,60	48,24
2022	88,72	50,00
2023	90,08	50,76
2024	91,43	51,53

Nota: (Autores, 2026).

Variable independiente

Nivel de instrucción: como variable categórica, diferenciando entre: Ninguno, centro de alfabetización, educación primaria, educación básica, educación secundaria, educación media, superior no universitaria, superior universitaria y post-grado.

Figura 1
Distribución del nivel de instrucción



Nota: (Autores, 2026).

Figura 1: muestra la distribución porcentual del nivel de instrucción de la población, se observa que gran mayoría de individuos se encuentra en los niveles de educación primaria (20.7%), educación secundaria (20.9%) y educación básica (20.2%), lo que evidencia que una parte importante de la población posee niveles educativos intermedios.

Variables de control

Las variables de control se basan en las características socioeconómicas de los individuos que residen en Ecuador.

Sexo (**X2**): Variable cualitativa categórica: 1 = Hombre; 2 = Mujer

Edad (**X3**): Variable Cuantitativa, corresponde al número de años cumplidos de cada individuo al momento de la encuesta.

Estado Civil (**X4**): Variable categórica, identifica la situación conyugal de los individuos al momento de la encuesta, en la ENEMDU, esta variable comprende las siguientes categorías: 1

= Casado; 2 = Separado (a); 3 = Divorciado (a); 4 = Viudo (a); 5 = Unión Libre; 6 = Soltero (a).

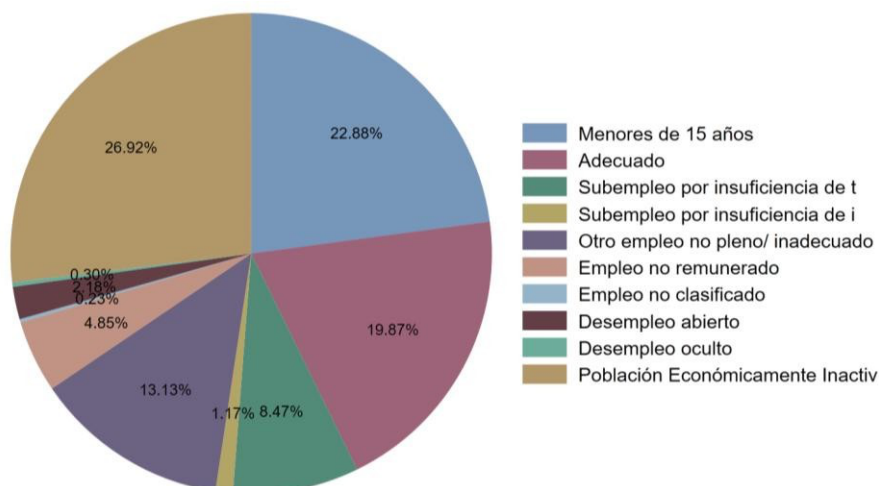
Área (X5): Variable cualitativa categórica, se refiere a el área de residencia de la población según su ubicación geográfica: 1 = Urbano; 2 = Rural)

Etnia (X6): Variable cualitativa, corresponde a la autoidentificación étnica de los individuos, se basa en la siguiente clasificación utilizada por la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU): 1 = Indígena; 2 = Afroecuatoriano; 3 = Negro; 4 = Mulato; 5 = Montubio; 6 = Mestizo; 7 = Blanco y 8 = Otros, cuál.

Condición laboral (X7): Variable cualitativa, situación de los individuos frente al mercado laboral.

Figura 2

Distribución de la condición de actividad



Nota: (Autores, 2026).

Estas variables permiten aislar el efecto específico de la instrucción sobre la pobreza y la pobreza extrema, controlando por características demográficas, laborales y territoriales que influyen en el bienestar económico (Brea-Martinez et al., 2023; Kruithof & Verhaeghe, 2024; Van Maarseveen, 2024)

Resultados

A continuación se presentan los principales resultados de la investigación, utilizando el lenguaje econométrico STATA, las categorías de referencia son las siguientes: Nivel de

instrucción: sin instrucción, sexo: hombre, área: urbana, etnia: indígena, condición laboral: categoría base utilizada en la ENEMDU, estado civil: casado(a).

Tabla 2: presenta los resultados de la estimación del modelo Logit para analizar la incidencia del nivel de instrucción sobre la probabilidad de pobreza por ingresos en Ecuador durante el período 2018-2024. El modelo resulta globalmente significativo ($p < 0.01$), lo que indica que las variables incluidas contribuyen de manera significativa a explicar la condición de pobreza de los individuos.

Los resultados muestran una relación inversa entre el nivel educativo y la probabilidad de pobreza. En comparación con las personas pertenecientes a la categoría de referencia, los individuos con mayores niveles de instrucción presentan menores probabilidades de encontrarse en situación de pobreza. En particular, quienes alcanzan educación básica registran odds de pobreza 47.4% menores ($OR = 0.526$), mientras que aquellos con educación secundaria presentan una reducción de 55.8% ($OR = 0.442$). Esta tendencia se intensifica en los niveles superiores de educación: las personas con educación superior no universitaria muestran una reducción de 80.4% ($OR = 0.196$), las que poseen educación universitaria una reducción de 83.5% ($OR = 0.165$) y quienes cuentan con estudios de posgrado una reducción de 93.9% ($OR = 0.061$).

Tabla 2

Resultados del modelo Logit para la probabilidad de pobreza por ingresos en Ecuador, 2018-2024

Variable / Categoría	Odds Ratio	Error Estándar	p-valor
Nivel de instrucción			
Centro de alfabetización	0.753***	0.033	0.000
Primaria	0.772***	0.009	0.000
Educación Básica	0.526***	0.009	0.000
Secundaria	0.442***	0.006	0.000
Educación Media	0.343***	0.005	0.000
Superior no universitario	0.196***	0.005	0.000
Superior universitario	0.165***	0.003	0.000
Posgrado	0.061***	0.004	0.000
Edad	0.990***	0.001	0.000
Edad ²	0.999***	0.000	0.000

Variable / Categoría	Odds Ratio	Error Estándar	p-valor
Mujer	0.885***	0.004	0.000
Rural	2.235***	0.011	0.000
Etnia			
Afroecuatoriano	1.022*	0.014	0.094
Mulato	0.844***	0.017	0.000
Montubio	0.486***	0.007	0.000
Mestizo	0.420***	0.003	0.000
Blanco	0.397***	0.010	0.000
Condición laboral			
Empleo adecuado	0.047***	0.001	0.000
Subempleo por insuficiencia de tiempo	1.479***	0.020	0.000
Subempleo por insuficiencia de ingresos	1.145***	0.023	0.000
Otro empleo no pleno	0.919***	0.012	0.000
Empleo no remunerado	1.409***	0.019	0.000
Empleo no clasificado	4.865***	0.287	0.000
Desempleo abierto	2.220***	0.037	0.000
Desempleo oculto	1.963***	0.067	0.000
PEA inactiva	1.177***	0.013	0.000
Estado civil			
Separado(a)	1.183***	0.013	0.000
Divorciado(a)	0.753***	0.014	0.000
Viudo(a)	0.910***	0.012	0.000
Unión libre	1.292***	0.010	0.000
Soltero(a)	0.896***	0.007	0.000

Nota: (Autores, 2026).

Estadísticos del modelo

Observaciones: 1.599.036; LR Chi²(31): 279.391,43; Prob > Chi²: 0,000; Pseudo R²: 0,1909; Log Likelihood: -592.041,17

La Tabla 3 presenta los resultados de la estimación del modelo Logit para analizar el efecto del nivel educativo sobre la probabilidad de pobreza por ingresos en Ecuador durante el período 2018-2024. El modelo resulta globalmente significativo ($p < 0.01$), lo que indica que las variables incluidas contribuyen siendo más específicos a explicar la condición de pobreza de los individuos.

Los resultados muestran una relación inversa entre el nivel educativo y la probabilidad de pobreza. En comparación con las personas pertenecientes a la categoría de referencia, los individuos con mayores niveles de instrucción presentan menores probabilidades de

encontrarse en situación de pobreza. En particular, quienes alcanzan educación básica registran odds de pobreza 47.4% menores (OR = 0.526), mientras que aquellos con educación secundaria presentan una reducción de 55.8% (OR = 0.442). Esta tendencia se intensifica en los niveles superiores de educación: las personas con educación superior no universitaria muestran una reducción de 80.4% (OR = 0.196), las que poseen educación universitaria una reducción de 83.5% (OR = 0.165) y quienes cuentan con estudios de posgrado una reducción de 93.9% (OR = 0.061).

Tabla 3

Resultados del modelo Logit para la probabilidad de pobreza extrema por ingresos en Ecuador, 2018-2024

Variable / Categoría	Odds Ratio	Error Estándar	p-valor
Nivel de instrucción			
Centro de alfabetización	0.780***	0.047	0.000
Primaria	0.854***	0.014	0.000
Educación Básica	0.648***	0.016	0.000
Secundaria	0.541***	0.010	0.000
Educación Media	0.425***	0.010	0.000
Superior no universitario	0.260***	0.011	0.000
Superior universitario	0.207***	0.005	0.000
Posgrado	0.095***	0.011	0.000
Edad	0.999	0.002	0.463
Edad ²	0.999***	0.000	0.000
Mujer	0.875***	0.007	0.000
Rural	2.542***	0.020	0.000
Etnia			
Afroecuatoriano	0.964**	0.016	0.029
Mulato	0.780***	0.021	0.000
Montubio	0.306***	0.007	0.000
Mestizo	0.324***	0.003	0.000
Blanco	0.374***	0.014	0.000
Condición laboral			
Empleo adecuado	0.002***	0.000	0.000
Subempleo por insuficiencia de tiempo	1.247***	0.024	0.000
Subempleo por insuficiencia de ingresos	0.837***	0.026	0.000
Otro empleo no pleno	0.768***	0.015	0.000
Empleo no remunerado	1.425***	0.026	0.000
Empleo no clasificado	8.949***	0.620	0.000
Desempleo abierto	2.446***	0.058	0.000
Desempleo oculto	2.109***	0.100	0.000
Población Económicamente Inactiva	1.056***	0.017	0.001
Estado civil			

Variable / Categoría	Odds Ratio	Error Estándar	p-valor
Separado(a)	0.995	0.018	0.769
Divorciado(a)	0.770***	0.025	0.000
Viudo(a)	0.932***	0.019	0.001
Unión libre	1.176***	0.014	0.000
Soltero(a)	0.937***	0.012	0.000

Nota: (Autores, 2026).

Estadísticos del modelo

Observaciones: 1.599.036; LR Chi²(31): 130.902,69; Prob > Chi²: 0,000; Pseudo R²: 0,1817; Log Likelihood: -294.703,78

Discusión

Los resultados empíricos obtenidos confirman de manera robusta la existencia de una relación negativa y estadísticamente significativa entre el nivel educativo y la probabilidad de pobreza y pobreza extrema en Ecuador, lo que respalda la hipótesis central del estudio. Este hallazgo es consistente con la teoría del capital humano, según la cual la educación incrementa la productividad individual, mejora la inserción laboral y eleva los ingresos, reduciendo así la vulnerabilidad económica (Becker, 1975; Mincer, 1958).

Los modelos Logit estimados muestran un gradiente educativo claro y monótonico: a medida que aumenta el nivel de instrucción, la probabilidad de pobreza disminuye de forma sustancial. Este patrón coincide con la evidencia empírica para Ecuador documentada por Bautista et al. (2023), quienes encuentran que la rentabilidad de la educación se traduce en menores riesgos de pobreza, incluso después de controlar por características demográficas y laborales.

La magnitud la incidencia educativo es mayor en el caso de la pobreza extrema, lo que sugiere que la educación cumple un rol especialmente relevante en la prevención de las formas más severas de privación económica. Este resultado es coherente con estudios realizados en países de ingreso medio y en contextos rurales, donde la educación secundaria y superior actúan

como un mecanismo de protección frente a choques económicos y condiciones laborales precarias (Asadullah et al., 2021; Bracco et al., 2025).

La mayor probabilidad de pobreza asociada a la residencia rural y a determinadas regiones geográficas confirma la persistencia de desigualdades territoriales, previamente documentadas para Ecuador y otros países en desarrollo Garvi et al. (2024). Estas brechas territoriales interactúan con el nivel educativo, amplificando los efectos de la baja escolaridad sobre la pobreza.

Los resultados evidencian brechas de género y etnia, con una mayor probabilidad de pobreza entre mujeres y poblaciones indígenas y afrodescendientes. Estos hallazgos son consistentes con la literatura sobre desigualdad de oportunidades educativas y económicas, que subraya el carácter acumulativo de las desventajas estructurales asociadas a género, origen étnico y contexto territorial (Lambon et al., 2025).

El efecto significativo de la situación laboral confirma que el canal principal a través del cual la educación reduce la pobreza es la inserción en el mercado de trabajo. La menor probabilidad de pobreza entre los individuos empleados, en contraste con los desempleados e inactivos, coincide con la evidencia empírica para Ecuador y otros países de América Latina, donde la educación mejora tanto la probabilidad de empleo como la calidad del mismo (Martinez et al., 2023). Este resultado refuerza la interpretación de la educación como un determinante indirecto pero fundamental del bienestar económico.

Conclusión

Se evidencia un gradiente educativo claro: a medida que aumenta el nivel de instrucción, la probabilidad estimada de pobreza disminuye de forma sistemática. Este efecto es más pronunciado en el caso de la pobreza extrema, lo que sugiere que la educación cumple

un rol especialmente relevante en la reducción de las formas más severas de privación económica.

La educación actúa como un mecanismo central de acumulación de capital humano, cuya incidencia sobre la pobreza se canaliza principalmente a través de una mejor inserción en el mercado laboral y mayores ingresos. Incluso después de controlar por edad, sexo, área, etnia, condición laboral, nivel de instrucción mantiene un efecto significativo, lo que refuerza la solidez de la relación estimada.

La persistencia de desigualdades estructurales asociadas al territorio, el género y la pertenencia étnica. La mayor probabilidad de pobreza observada en zonas rurales, en determinadas regiones del país y entre poblaciones históricamente vulnerables indica que la educación interactúa con otros factores estructurales que condicionan las oportunidades económicas de los individuos.

Referencias bibliográficas

- Asadullah, M. N., Trannoy, A., Tubeuf, S., & Yalonetzky, G. (2021). Measuring educational inequality of opportunity: Pupil's effort matters. *World Development*, 138, 105262. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2020.105262>
- Bautista, M. G. G., Gualán, W. E. S., Hernández, P., & Moreano, E. G. Z. (2023). Formal education and poverty in Ecuador in 2021: An analysis based on scientific evidence. *Migration Letters*, 21(2), 520–534. <https://doi.org/10.59670/ml.v21i2.6201>
- Becker, G. S. (1975). *Human capital: A theoretical and empirical analysis, with special reference to education* (2nd ed.). National Bureau of Economic Research. <https://www.nber.org/books/beck75-1>
- Beuermann, D. W., Bottan, N. L., Hoffmann, B., Jackson, C. K., & Vera-Cossio, D. (2024). Does education prevent job loss during downturns? Evidence from exogenous school assignments and COVID-19 in Barbados. *European Economic Review*, 162, 104675. <https://doi.org/10.1016/j.euroecorev.2024.104675>
- Bracco, J., Ciaschi, M., Gasparini, L., Marchionni, M., & Neidhöfer, G. (2025). The impact of COVID-19 on education in Latin America: Long-run implications for poverty and inequality. *Review of Income and Wealth*, 71(1), e12687. <https://doi.org/10.1111/roiw.12687>
- Brea-Martinez, G., Dribe, M., & Stanfors, M. (2023). The price of poverty: The association between childhood poverty and adult income and education in Sweden, 1947–2015.

- The Economic History Review*, 76(4), 1281–1304. <https://doi.org/10.1111/ehr.13244>
- Burgess, S., Dickson, M., & Macmillan, L. (2020). Do selective schooling systems increase inequality? *Oxford Economic Papers*, 72(1), 1–24. <https://doi.org/10.1093/oep/gpz028>
- Çakmak Şahin, S., & Kılıç, İ. E. (2021). Poverty dynamics in Turkey: A multinomial logit model. *Ekonomika*, 100(2), 133–143. <https://doi.org/10.15388/Ekon.2021.100.2.6>
- Alonso-Carmona, C., & Martín-Criado, E. (2022). Analizar sociológicamente la implicación escolar parental: El tiempo importa. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, (179), 3–20. <https://doi.org/10.5477/cis/reis.179.3>
- Çitak, F., & Duffy, P. A. (2020). The causal effect of education on poverty: Evidence from Turkey. *Eastern Journal of European Studies*, 11(2), 251–265.
- Durnoi, A.-N. C., Delcea, C., Vargas, V. M., & Pauna, C. (2024). Regional SDG performance in Bulgaria and Romania: Poverty, education, and decent work. *Amfiteatru Economic*, 26(Special Issue 18), 1208. <https://doi.org/10.24818/EA/2024/S18/1208>
- Guijarro-Garvi, M., Miranda-Escolar, B., Cedeño-Menéndez, Y. T., & Moyano-Pesquera, P. B. (2024). Does geographical location impact educational disparities among Ecuadorians? A novel two-stage inequality decomposition method. *Humanities and Social Sciences Communications*, 11(1), 1539. <https://doi.org/10.1057/s41599-024-04068-0>
- Iryna, K., Irina, Z., Yuanyuan, X., & Nataliya, S. (2023). China's economic stability through management of rural education development: Condition and possibilities. *Review of Economics and Finance*, 21, 366–375. <https://doi.org/10.55365/1923.x2023.21.37>
- Karapanagiotis, P., & Reimers, P. (2024). Why does the schooling gap close while the wage gap persists across country income comparisons? *Journal of Economic Dynamics and Control*, 159, 104805. <https://doi.org/10.1016/j.jedc.2023.104805>
- Kruithof, E. H., & Verhaeghe, P.-P. (2024). The U-turn in educational inequality: Why a multidimensional approach matters for measuring social inequalities in tertiary educational attainment. *Research in Social Stratification and Mobility*, 94, 100994. <https://doi.org/10.1016/j.rssm.2024.100994>
- Lambon-Quayefio, M., Asiedu, E., & Atitsogbui, E. (2025). Educational inequality and labour market outcomes in Ghana: A district-level analysis. *Economic Analysis and Policy*, 88, 1063–1081. <https://doi.org/10.1016/j.eap.2025.09.025>
- Leoni, S. (2025). A historical review of the role of education: From human capital to human capabilities. *Review of Political Economy*, 37(1), 227–244. <https://doi.org/10.1080/09538259.2023.2245233>
- Mella San Martín, C., & Moya Díaz, E. (2024). Expansión de la educación superior en Chile: ¿La política de créditos estudiantiles ha logrado reducir la desigualdad de acceso? *Perfiles Educativos*, 46(184). <https://doi.org/10.22201/issue.24486167e.2024.184.61245>
- Mincer, J. (1958). Investment in human capital and personal income distribution. *Journal of Political Economy*, 66(4), 281–302. <https://www.jstor.org/stable/1827422>
- Munir, K., & Kanwal, A. (2020). Impact of educational and gender inequality on income and income inequality in South Asian countries. *International Journal of Social Economics*, 47(8), 1043–1062. <https://doi.org/10.1108/IJSE-04-2020-0226>

- Nguyen, H. T., Zajac, T., Tomaszewski, W., & Mitrou, F. (2025). Educational pathways and earnings trajectories of second-generation immigrants in Australia: New insights from linked census-administrative data. *The University of Queensland*. <https://doi.org/10.14264/aa17e90>
- Valdés, M. T. (2020). Principales procedimientos metodológicos para el análisis de la composición de la desigualdad educativa. *Empiria. Revista de metodología de ciencias sociales*, (48), 115. <https://doi.org/10.5944/empiria.48.2020.28073>
- Van Maarseveen, R. (2024). Urbanization and educational attainment: Evidence from Africa. *SSRN*. <https://doi.org/10.2139/ssrn.5061764>
- Vasilescu, M. D., & Stănilă, L. (2025). Inequality of opportunity in income and education: Evidence from Central and Eastern Europe. *Economies*, 13(10), 275. <https://doi.org/10.3390/economies13100275>