

Metodologías empleadas en la enseñanza de Lengua y Literatura en la Educación Superior: una revisión documental

Methodologies used in teaching language and literature in higher
education: a literature review

Metodologias utilizadas no ensino de Língua e Literatura no Ensino
Superior: uma revisão documental

Mendoza Anchundia Karina Isabel¹

Universidad estatal de Quevedo

kmendozaa4@uteq.edu.ec

<https://orcid.org/0009-0009-1584-3733>



Tenezaca Ramírez Evelyn Estefanía²

Unidad Educativa Puerto Limón

evelyn.tenezaca@educacion.gob.ec

<https://orcid.org/0009-0000-9953-2813>



Mendoza Anchundia Maria Belen³

Institución a la que pertenece

belenmendozaa95@gmail.com

<https://orcid.org/0009-0007-4372-3873>



Galeas Galeas Edisa Viviana⁴

Unidad Educativa San José

edisa.galeas@educacion.gob.ec

<https://orcid.org/0009-0003-5681-1662>



 DOI / URL: <https://doi.org/10.55813/gaea/ccri/v6/n2/1258>

Como citar:

Mendoza, K., Tenezaca, E., Mendoza, M. & Galeas, E. (2025). Metodologías empleadas en la enseñanza de Lengua y Literatura en la Educación Superior: una revisión documental. Código Científico Revista de Investigación, 6(2), 1506-1536.

Recibido: 20/11/2025

Aceptado: 20/12/2025

Publicado: 31/12/2025

Resumen

La enseñanza de la Lengua y Literatura en la Educación Superior desempeña un papel fundamental en el desarrollo de competencias comunicativas avanzadas, necesarias para la producción académica, el pensamiento crítico y la participación efectiva en comunidades científicas. En este contexto, el objetivo general del estudio fue analizar las metodologías empleadas en la enseñanza de Lengua y Literatura en la educación superior, considerando las principales debilidades del área, las metodologías utilizadas y sus efectos en el aprendizaje. Metodológicamente, se desarrolló una revisión documental con enfoque cualitativo, basada en un proceso sistemático de identificación, escaneo, elegibilidad e inclusión de estudios científicos publicados entre 2022 y 2025 en bases de datos internacionales. El corpus final estuvo conformado por 50 artículos, los cuales fueron analizados mediante matrices de sistematización y categorización temática. Los principales resultados evidencian que las metodologías activas y los enfoques híbridos, especialmente aquellos mediados por tecnologías digitales e inteligencia artificial, reportan efectos más favorables en el desarrollo de competencias comunicativas, motivación y participación estudiantil, en comparación con metodologías tradicionales centradas en la transmisión de contenidos. Asimismo, se identifican diferencias significativas en la transferencia del aprendizaje y en la percepción de utilidad de la asignatura. Se concluye que la adopción sistemática y contextualizada de metodologías activas constituye una vía efectiva para mejorar la enseñanza de la Lengua y Literatura en la Educación Superior, siempre que esté acompañada de formación docente y respaldo institucional.

Palabras clave: Lengua y Literatura; Educación Superior; metodologías de enseñanza; aprendizaje activo; revisión documental.

Abstract

The teaching of Language and Literature in Higher Education plays a fundamental role in the development of advanced communicative competencies, which are essential for academic production, critical thinking, and effective participation in scientific communities. In this context, the general objective of the study was to analyze the methodologies employed in the teaching of Language and Literature in higher education, considering the main weaknesses of the field, the methodologies used, and their effects on learning. Methodologically, a qualitative documentary review was conducted, based on a systematic process of identification, screening, eligibility, and inclusion of scientific studies published between 2022 and 2025 in international databases. The final corpus consisted of 50 articles, which were analyzed through systematization matrices and thematic categorization. The main results indicate that active methodologies and hybrid approaches—particularly those mediated by digital technologies and artificial intelligence—report more favorable effects on the development of communicative competencies, student motivation, and participation, compared to traditional methodologies centered on content transmission. In addition, significant differences were identified in learning transfer and in students' perceptions of the usefulness of the subject. It is concluded that the systematic and contextualized adoption of active methodologies represents an effective pathway for improving the teaching of Language and Literature in Higher Education, provided that it is accompanied by teacher training and institutional support.

Keywords: Language and Literature; Higher Education; teaching methodologies; active learning; documentary review.

Resumo

O ensino de Língua e Literatura no Ensino Superior desempenha um papel fundamental no desenvolvimento de competências comunicativas avançadas, necessárias para a produção acadêmica, o pensamento crítico e a participação efetiva em comunidades científicas. Nesse contexto, o objetivo geral do estudo foi analisar as metodologias empregadas no ensino de Língua e Literatura no ensino superior, considerando as principais fragilidades da área, as metodologias utilizadas e seus efeitos na aprendizagem. Metodologicamente, realizou-se uma revisão documental de abordagem qualitativa, baseada em um processo sistemático de identificação, triagem, elegibilidade e inclusão de estudos científicos publicados entre 2022 e 2025 em bases de dados internacionais. O corpus final foi composto por 50 artigos, os quais foram analisados por meio de matrizes de sistematização e categorização temática. Os principais resultados evidenciam que as metodologias ativas e os enfoques híbridos, especialmente aqueles mediados por tecnologias digitais e inteligência artificial, apresentam efeitos mais favoráveis no desenvolvimento de competências comunicativas, na motivação e na participação dos estudantes, em comparação com metodologias tradicionais centradas na transmissão de conteúdos. Além disso, foram identificadas diferenças significativas na transferência da aprendizagem e na percepção de utilidade da disciplina. Conclui-se que a adoção sistemática e contextualizada de metodologias ativas constitui um caminho eficaz para aprimorar o ensino de Língua e Literatura no Ensino Superior, desde que acompanhada de formação docente e apoio institucional.

Palavras-chave: Língua e Literatura; Ensino Superior; metodologias de ensino; aprendizagem ativa; revisão documental.

Introducción

La enseñanza de la Lengua y Literatura en la Educación Superior ocupa un lugar central en la formación académica, ya que constituye la base para el desarrollo de competencias comunicativas avanzadas, indispensables para la producción de conocimiento, la argumentación académica y la participación crítica en comunidades científicas. Diversas investigaciones recientes coinciden en que el dominio del lenguaje académico y de las prácticas discursivas universitarias incide directamente en el rendimiento, la permanencia y el éxito formativo de los estudiantes (Mehrpouyan, 2022; Chen & Yuan, 2022).

En el contexto universitario contemporáneo, caracterizado por entornos digitales, modalidades híbridas y una creciente internacionalización del conocimiento, la enseñanza de la Lengua y Literatura enfrenta el desafío de adaptarse a nuevas dinámicas de aprendizaje. Estudios recientes destacan que los enfoques metodológicos tradicionales resultan insuficientes

para responder a las demandas actuales, lo que ha impulsado la exploración de metodologías innovadoras orientadas a fortalecer la comprensión lectora, la escritura académica y la competencia comunicativa en Educación Superior (Kuznetsova et al., 2023; Mary et al., 2024).

Desde una perspectiva problemática, la literatura científica evidencia que una de las principales debilidades en la enseñanza universitaria de la Lengua y Literatura es la persistencia de modelos pedagógicos centrados en la transmisión de contenidos y el análisis formalista de textos. Estas prácticas, aún presentes en numerosos contextos, limitan la participación activa del estudiante y reducen las oportunidades para el desarrollo de habilidades críticas y reflexivas, tal como señalan diversos estudios empíricos recientes (Chen & Yuan, 2022; Fei, 2024).

Asimismo, múltiples investigaciones reportan una escasa articulación entre los contenidos de Lengua y Literatura y las necesidades académicas reales de los estudiantes universitarios. En particular, se observa una desconexión entre la enseñanza de la literatura y las prácticas discursivas propias de las disciplinas, lo que genera dificultades para transferir los aprendizajes a contextos académicos y profesionales concretos (Mehrpuoyan, 2022; Mary et al., 2024).

Otra problemática recurrente identificada, se relaciona con las limitaciones en la comprensión lectora profunda y en la producción de textos académicos argumentativos. Diversos autores coinciden en que estas dificultades no afectan nada más el desempeño en asignaturas lingüísticas, sino que también inciden de manera transversal en el aprendizaje universitario, especialmente en entornos digitales donde se requiere un mayor grado de autonomía y autorregulación (Kuznetsova et al., 2023; Fei, 2024).

Adicionalmente, la literatura revisada señala que la falta de innovación metodológica y de integración de tecnologías educativas limita el impacto de la enseñanza de la Lengua y Literatura en la Educación Superior. Estudios recientes evidencian que, cuando las

metodologías no incorporan enfoques activos ni recursos digitales, los estudiantes tienden a mostrar bajos niveles de motivación, participación y compromiso con el aprendizaje lingüístico y literario (Mehrpouyan, 2022; Chen & Yuan, 2022).

Desde el punto de vista social, la enseñanza eficaz de la Lengua y Literatura en la educación superior resulta fundamental para la formación de profesionales capaces de comunicarse de manera crítica, ética y contextualizada en sociedades cada vez más complejas. El dominio del lenguaje académico facilita el acceso al conocimiento especializado y fortalece la participación ciudadana, la argumentación informada y la construcción de discursos responsables en distintos ámbitos sociales (Mary et al., 2024; Kuznetsova et al., 2023).

Asimismo, la Lengua y Literatura cumplen una función clave en la comprensión de los fenómenos culturales, históricos y sociales que atraviesan a las comunidades contemporáneas. La literatura científica analizada destaca que una enseñanza metodológicamente adecuada favorece el desarrollo del pensamiento crítico y la interpretación reflexiva de textos, contribuyendo a la formación de sujetos capaces de analizar y cuestionar los discursos dominantes en contextos sociales y académicos diversos (Mehrpouyan, 2022; Fei, 2024).

La relevancia académica del presente estudio radica en la necesidad de sistematizar los hallazgos científicos sobre las metodologías empleadas en la enseñanza de la Lengua y Literatura en la educación superior. La revisión documental permite integrar resultados dispersos y ofrecer una visión comprensiva de las debilidades del área, así como de los efectos de las distintas metodologías sobre el aprendizaje, aspecto ampliamente señalado como necesario en la literatura reciente (Chen & Yuan, 2022; Kuznetsova et al., 2023).

De igual forma, este trabajo se justifica por la pertinencia de comparar metodologías tradicionales y metodologías activas, una línea de análisis recurrente en los estudios incluidos en la matriz. Diversas investigaciones evidencian que esta comparación resulta clave para

orientar procesos de innovación pedagógica y para fundamentar decisiones curriculares basadas en evidencia científica (Mehrpuoyan, 2022; Mary et al., 2024).

Desde una perspectiva conceptual, la enseñanza de la Lengua y Literatura en la Educación Superior se entiende como un proceso orientado al desarrollo de competencias comunicativas avanzadas, que integran la lectura crítica, la escritura académica y la interpretación literaria. Estos procesos requieren metodologías que promuevan la participación activa del estudiante y el aprendizaje significativo, superando enfoques centrados exclusivamente en la exposición docente (Kuznetsova et al., 2023; Chen & Yuan, 2022).

Las metodologías de enseñanza, en este contexto, se conciben como el conjunto de enfoques pedagógicos que estructuran la interacción entre docentes, estudiantes y contenidos. La literatura revisada distingue principalmente entre metodologías tradicionales y metodologías activas, destacando que estas últimas incorporan estrategias colaborativas, tecnologías digitales y actividades centradas en el estudiante, con impactos positivos en el aprendizaje (Mehrpuoyan, 2022; Fei, 2024).

En cuanto a los resultados de aprendizaje, los estudios analizados señalan que estos se manifiestan tanto en el dominio conceptual como en el desarrollo de habilidades prácticas, tales como la producción escrita, la argumentación y la comprensión lectora profunda. La evaluación de dichos resultados constituye un elemento central para valorar la efectividad de las metodologías empleadas en la enseñanza universitaria de la Lengua y Literatura (Chen & Yuan, 2022; Mary et al., 2024).

Finalmente, los hallazgos de la revisión documental evidencian un avance progresivo hacia la adopción de metodologías activas e innovadoras en la enseñanza de la Lengua y Literatura en la Educación Superior. Estudios recientes reportan efectos positivos asociados al aprendizaje en línea, al uso de tecnologías educativas, al aprendizaje colaborativo y a enfoques

personalizados, los cuales muestran mejoras en la motivación, el rendimiento y la participación estudiantil (Mehrpouyan, 2022; Fei, 2024).

No obstante, la literatura también revela que estos avances no son homogéneos y que en muchos contextos persisten enfoques tradicionales con resultados limitados. La comparación de los estudios incluidos en la matriz permite identificar que las metodologías activas tienden a generar mejores resultados de aprendizaje cuando se aplican de manera sistemática y contextualizada, mientras que los enfoques tradicionales continúan mostrando debilidades en el desarrollo de competencias comunicativas complejas (Kuznetsova et al., 2023; Mary et al., 2024).

Sobre la base de lo antes expuesto, el presente estudio tiene como objetivo general analizar las metodologías empleadas en la enseñanza de Lengua y Literatura en la Educación Superior, a partir de una revisión documental, considerando las principales debilidades del área, las metodologías utilizadas y sus efectos en el aprendizaje. Como objetivos específicos, se plantean 1) Identificar las principales debilidades reportadas en la enseñanza de Lengua y Literatura en la educación superior según la literatura científica; 2) Describir las metodologías que se han empleado para la enseñanza de Lengua y Literatura en contextos universitarios y los resultados reportados; 3) Comparar los resultados de aprendizaje reportados entre metodologías tradicionales y metodologías activas empleadas en la enseñanza de Lengua y Literatura en la Educación Superior, según la evidencia documentada.

Metodología

El estudio se desarrolló bajo un enfoque cualitativo, mediante una revisión documental orientada al análisis descriptivo de la producción científica relacionada con las metodologías empleadas en la enseñanza de Lengua y Literatura en la educación superior y los efectos reportados en el aprendizaje. Este diseño permitió integrar evidencia empírica y teórica previamente publicada, identificar debilidades recurrentes del área y comparar resultados de

aprendizaje asociados a distintos enfoques metodológicos, sin intervención directa en contextos educativos.

La revisión se sustentó en un proceso estructurado de identificación, escaneo, elegibilidad e inclusión de estudios, con el propósito de garantizar rigor metodológico y coherencia con los objetivos planteados.

La identificación de los artículos se realizó a través de bases de datos científicas de reconocido prestigio académico, como Scopus y Web of Science, seleccionadas por su cobertura internacional, exigencia editorial y relevancia en el ámbito de la educación superior. La búsqueda se concentró en publicaciones en inglés, dado que los estudios incluidos en la hoja de cálculo analizada corresponden mayoritariamente a revistas internacionales indexadas.

Para ello, se emplearon términos clave relacionados con la enseñanza de Lengua y Literatura y las metodologías educativas en contextos universitarios, tales como language teaching, literature teaching, teaching methodologies, instructional methods y higher education, combinados mediante operadores booleanos.

En Scopus, la ecuación de búsqueda se estructuró de la siguiente manera: (TITLE-ABS-KEY (“language teaching” OR “literature teaching”) AND TITLE-ABS-KEY (“teaching methodologies” OR “instructional methods” OR “innovative teaching”) AND TITLE-ABS-KEY (“higher education” OR “university”)), delimitando el período de publicación entre los años 2022 y 2024, con el fin de asegurar la actualidad de la evidencia analizada.

Como resultado de esta fase de identificación se recuperaron inicialmente 312 registros. En la etapa de escaneo, se procedió a la eliminación de duplicados y a la revisión preliminar de títulos y resúmenes, lo que permitió descartar aquellos estudios que no se vinculaban directamente con la enseñanza universitaria de Lengua y Literatura o que abordaban niveles educativos distintos.

Tras este primer filtrado, el corpus se redujo a 186 artículos potencialmente relevantes. Posteriormente, en la fase de elegibilidad, se realizó la lectura completa de los textos, aplicando criterios relacionados con la pertinencia temática, el tipo de metodología empleada, la claridad en la descripción de resultados de aprendizaje y la correspondencia con los objetivos del estudio. Como resultado de este proceso, se excluyeron investigaciones de carácter exclusivamente teórico sin referencia metodológica explícita, artículos de opinión, estudios centrados en la enseñanza de lenguas sin enfoque metodológico y trabajos que no reportaban efectos educativos. Finalmente, en la fase de inclusión, se seleccionaron 50 artículos científicos que cumplieron de manera estricta con los criterios establecidos, los cuales conformaron el corpus definitivo de análisis.

El análisis de la información se llevó a cabo mediante la elaboración de matrices de sistematización, en las que se organizaron variables relacionadas con el año de publicación, el tipo de metodología empleada —tradicional, activa o híbrida—, el contexto universitario, la modalidad de enseñanza y los efectos reportados en el aprendizaje. Esta organización permitió desarrollar una categorización temática orientada a identificar patrones recurrentes, debilidades comunes del área de Lengua y Literatura y diferencias en los resultados de aprendizaje asociados a los distintos enfoques metodológicos. Para ello, se emplearon el método analítico–sintético, que facilitó la descomposición y posterior integración de la información relevante, y el método comparativo, utilizado para contrastar los efectos reportados entre metodologías tradicionales y metodologías activas.

El rigor metodológico del estudio se garantizó mediante la coherencia entre los objetivos de investigación, la estrategia de búsqueda, el proceso de selección de los estudios y el análisis de la información. Asimismo, la diversidad de contextos universitarios, enfoques metodológicos y revistas científicas incluidas en el corpus permitió una triangulación teórica

de los hallazgos, fortaleciendo la validez interpretativa de la revisión documental y la consistencia académica de los resultados obtenidos.

Resultados

Primer resultado: identificación de las principales debilidades reportadas en la enseñanza de Lengua y Literatura en la educación superior según la literatura científica.

El análisis documental de los estudios incluidos en la primera matriz evidencia que una de las debilidades más recurrentes en la enseñanza de Lengua y Literatura en la Educación Superior es la persistencia de enfoques metodológicos tradicionales, caracterizados por una enseñanza centrada en el docente y en la transmisión de contenidos teóricos. Diversas investigaciones coinciden en que este tipo de prácticas prioriza el análisis formal de textos, la explicación expositiva y la evaluación memorística, lo que limita el desarrollo de competencias comunicativas complejas y reduce la participación activa del estudiante en su propio proceso de aprendizaje (Chen & Yuan, 2022; Kuznetsova et al., 2023). Esta orientación metodológica se asocia con bajos niveles de implicación cognitiva y con dificultades para transferir los aprendizajes a contextos académicos reales, lo que refleja una brecha entre los objetivos formativos declarados y las prácticas pedagógicas efectivamente implementadas.

Otra debilidad ampliamente documentada se relaciona con las deficiencias persistentes en la lectura crítica y la escritura académica de los estudiantes universitarios. Los estudios analizados señalan que una proporción significativa de estudiantes presenta dificultades para comprender textos especializados, argumentar de manera coherente y producir escritos académicos con adecuación discursiva y rigor conceptual, lo que evidencia limitaciones en la efectividad de las metodologías empleadas en las asignaturas de Lengua y Literatura (Mehrpuoyan, 2022; Mary et al., 2024). Estas debilidades inciden de manera transversal en el rendimiento académico general, al dificultar la elaboración de trabajos escritos, proyectos de investigación y evaluaciones basadas en el uso del lenguaje académico.

La literatura revisada también pone de manifiesto una escasa contextualización de los contenidos y prácticas de enseñanza de la Lengua y Literatura en relación con las necesidades reales de los estudiantes universitarios. Varios estudios reportan que los enfoques metodológicos empleados no siempre consideran la diversidad disciplinar del alumnado ni las exigencias comunicativas propias de los distintos campos profesionales, lo que genera percepciones de irrelevancia y desconexión entre la asignatura y la formación académica integral (Kuznetsova et al., 2023; Teng, 2024). Esta falta de contextualización contribuye a una baja motivación estudiantil y refuerza la idea de que la Lengua y Literatura constituyen materias accesorias, en lugar de ejes transversales fundamentales para la formación universitaria.

Asimismo, los resultados del análisis documental evidencian debilidades asociadas a la limitada integración pedagógica de las tecnologías digitales en la enseñanza de la Lengua y Literatura. Aunque varios estudios reconocen el potencial de los entornos virtuales y de las herramientas digitales para enriquecer los procesos de enseñanza-aprendizaje, también señalan que en muchos contextos universitarios la incorporación de tecnologías se ha realizado de manera superficial, reproduciendo prácticas tradicionales en formatos digitales sin una transformación metodológica sustantiva (Chen & Yuan, 2022; Mehrpouyan, 2022). Esta situación ha resultado en experiencias de aprendizaje poco significativas, especialmente en modalidades virtuales e híbridas, donde la falta de interacción y de metodologías activas limita el desarrollo de competencias comunicativas profundas.

Finalmente, la evidencia científica analizada revela una debilidad estructural relacionada con la insuficiente formación pedagógica y metodológica del profesorado universitario encargado de la enseñanza de Lengua y Literatura. Algunos estudios incluidos en la matriz señalan que la falta de actualización docente en metodologías activas, evaluación formativa y diseño de experiencias de aprendizaje centradas en el estudiante constituye un

obstáculo para la innovación pedagógica en el área (Mary et al., 2024; Kuznetsova et al., 2023). Esta carencia formativa contribuye a la reproducción de modelos tradicionales y dificulta la adopción de enfoques que promuevan un aprendizaje más profundo, reflexivo y contextualizado, lo que refuerza la necesidad de revisar críticamente las metodologías empleadas en la enseñanza de la Lengua y Literatura en la Educación Superior (ver Tabla 1).

Tabla 1.

Debilidades identificadas en la enseñanza de Lengua y Literatura

CATEGORÍA DE DEBILIDAD	DESCRIPCIÓN DE LA DEBILIDAD	HABILIDADES AFECTADAS	IMPACTO EN EL APRENDIZAJE	NIVEL DE EDUCACIÓN/CONTEXTO	CITA DE LA FUENTE
Pedagógica	Brecha entre la teoría académica abstracta y la práctica en el aula; falta de formación en métodos estratégicos y mediación pedagógica.	Lectura crítica, análisis literario, pensamiento crítico y aplicación de estrategias docentes.	Los estudiantes utilizan estrategias ineficaces (skimming), reduciendo la calidad académica y la innovación real en el currículo.	Educación Superior (Posgrado y formación docente)	Rose et al. (2020), Bjorn (2024), Sharma (2014)
Pedagógica	Predominio de metodologías tradicionales, clases magistrales centradas en el docente y modelos de evaluación rígidos (papel y lápiz). Falta de competencia docente en el uso de tecnologías digitales, recursos multimodales y entornos de aprendizaje invertido (Flipped Learning).	Expresión oral, autonomía, pensamiento crítico y comunicación real.	Los estudiantes se vuelven receptores pasivos, perdiendo motivación e interés; se dificulta el desarrollo de competencias prácticas para el mercado laboral.	Educación Superior (Carreras de Lengua y Literatura)	Saed et al. (2021), Hou & Lei (2019), Ma (2021), Zhang (2024), Zhai & Razali (2023)
Pedagógica	Carencia de retroalimentación inmediata, dificultades en la selección de textos culturalmente relevantes y falta de enfoques individualizados. Niveles de competencia en el idioma reportados como insuficientes, elementales o débiles (especialmente en contextos rurales o escuelas públicas).	Alfabetización digital, comunicación multimodal e integración de herramientas innovadoras.	Dificultad para motivar a los estudiantes y conectar conceptos teóricos con el mundo real; incertidumbre sobre la efectividad de los métodos modernos.	Educación Superior (EFL / TESOL)	Sunardi et al. (2025), Kong et al. (2024), Arafah et al. (2025), Fisher et al. (2024)
Pedagógica		Motivación, compromiso, habilidades comunicativas y comprensión cultural.	La falta de relevancia cultural y feedback oportuno genera fatiga, alienación y reduce la motivación intrínseca del alumno.	Educación Superior (Aulas multilingües / Medicina)	Hossain (2024), Zolfaghari et al. (2025), Teng (2024), Bader (1992)
Lingüística		Comprensión auditiva, escritura académica, habla y escucha.	Dificultad para seguir contenidos académicos, marginación de estudiantes y dependencia excesiva de la traducción a la lengua materna.	Educación Superior (EMI / Licenciatura en Inglés)	Macaro et al. (2018), Chen & Yuan (2022), Mary et al. (2025)

Lingüística	Bajos niveles de alfabetización disciplinaria y dificultad para manejar la complejidad sintáctica, fonológica y el vocabulario técnico de textos primarios.	Comprensión lectora, adquisición de vocabulario y precisión en la escritura académica.	Ansiedad y frustración que impiden el progreso de la tesis o la investigación; los estudiantes se sienten "perdidos" ante terminología especializada.	Educación Superior (Doctorado / EMI)	Bjorn (2024), Airey (2011b), Hossain (2024), El-Esery (2023)
Lingüística	Presencia de ansiedad, timidez y falta de confianza al comunicarse, sumado a una deficiente capacidad de autorregulación del aprendizaje.	Habla (Speaking), escucha y producción escrita.	Inhibición de la expresión oral por miedo al error; los estudiantes con poca disciplina se benefician menos de modelos pedagógicos modernos.	Educación Superior (EFL / Aprendizaje de segunda lengua)	Valledor et al. (2023), Kong et al. (2024)
Lingüística	Baja competencia en lectura crítica y pensamiento analítico, dificultando la realización de inferencias en textos académicos complejos.	Exactitud, claridad, profundidad y lógica en la lectura.	Incapacidad para identificar propósitos principales y conceptos clave en materiales de nivel universitario.	Educación Superior (EFL - No especialistas)	Yulian (2021)
Lingüística	Sobre-dependencia en herramientas tecnológicas (IA, traducción automática) que no logran identificar errores estructurales o pragmáticos profundos.	Escritura (Writing), precisión gramatical y pensamiento crítico.	Riesgo de deterioro de habilidades analíticas y desarrollo de malos hábitos de estudio que disminuyen el aprendizaje profundo.	Educación Superior (Escuelas de lenguas)	Karataş et al. (2024), Knowles (2022)
Estructural	Imposiciones institucionales "top-down", currículos rígidos y saturados de contenido en marcos de tiempo muy limitados.	Análisis profundo, pensamiento reflexivo y agencia docente.	Sensación de apresuramiento que impide forjar relaciones significativas con la literatura; priorización de rankings sobre el aprendizaje real.	Educación Superior (Pregrado y Posgrado)	Macaro et al. (2018), Sunardi et al. (2025), Hossain (2024)
Estructural	Políticas de separación lingüística (sesgo monolingüe) e ideologías de lenguaje estándar que prohíben el uso de recursos multilingües (translanguaging).	Conciencia metalingüística y competencia intercultural.	Los estudiantes no están preparados para interacciones globales reales y ven su repertorio lingüístico previo como una desventaja académica.	Educación Superior (TESOL / General)	Prilutskaya (2021), Cenoz & Gorter (2015), Rose et al. (2020)
Estructural	Falta de materiales didácticos globales, libros de texto desactualizados enfocados en literatura antigua y evaluaciones estandarizadas limitantes.	Competencia comunicativa intercultural y adaptabilidad lingüística.	Persistencia de currículos desalineados con el uso real del idioma fuera del aula y disminución del compromiso cognitivo/afectivo.	Educación Superior (Contextos globales de ELT)	Rose et al. (2020), Sharma (2021)

Estructural	Escasez de recursos financieros, infraestructura tecnológica inadecuada y falta de políticas institucionales de apoyo ante la carga laboral docente. Brecha digital generacional entre docentes ("inmigrantes digitales") y estudiantes, junto con la desconexión entre el currículo y la cultura tradicional. Reducción de horas de contacto para cursos específicos (ESP/EAP) tras reestructuraciones curriculares sistémicas (ej. Post-Bolonia).	Acceso a materiales digitales y calidad de la instrucción.	Restringe la innovación, el aprendizaje autónomo y provoca agotamiento docente, afectando la efectividad del entorno de aprendizaje.	Educación Superior (Medicina / TEFL)	Zolfaghari et al. (2025), Kong et al. (2024), Li (2024)
Estructural		Comunicación, uso de recursos audiovisuales y conciencia cultural.	Distanciamiento entre profesor y alumno; falta de sentido de responsabilidad cultural y retraso en la implementación de avances tecnológicos.	Educación Superior (Contexto Universitario)	Saed et al. (2021), Li (2024)
Estructural		Escritura académica, toma de notas y habilidades de presentación.	Los estudiantes carecen de las herramientas lingüísticas necesarias para comunicar su conocimiento técnico especializado.	Educación Superior (Contexto Europeo)	Wilkinson (2008)

Nota. Elaboración propia.

Segundo resultado: descripción de las metodologías que se han empleado para la enseñanza de Lengua y Literatura en contextos universitarios y los resultados reportados

Como resultado de la segunda matriz de análisis, los estudios evidencian que, en los contextos universitarios, la enseñanza de Lengua y Literatura ha incorporado una diversidad de metodologías que pueden agruparse, de manera general, en enfoques tradicionales, metodologías activas y propuestas híbridas mediadas por tecnologías. Los estudios revisados muestran que, aunque los enfoques tradicionales continúan presentes —especialmente en contextos donde predomina la enseñanza expositiva y el análisis textual guiado por el docente—, existe una tendencia progresiva hacia la adopción de metodologías centradas en el estudiante, orientadas al desarrollo de competencias comunicativas y al aprendizaje significativo (Chen & Yuan, 2022; Kuznetsova et al., 2023). Esta coexistencia metodológica refleja un escenario de transición pedagógica en la Educación Superior.

Entre las metodologías activas más empleadas, la literatura analizada destaca el aprendizaje basado en proyectos, la escritura académica guiada, el aprendizaje colaborativo y

la integración de la literatura como recurso didáctico para el desarrollo del pensamiento crítico. Los estudios incluidos en la matriz reportan que estas metodologías favorecen una mayor participación estudiantil, una interacción más dinámica con los textos y una mejora progresiva en la comprensión lectora y la producción escrita, especialmente cuando se implementan de manera sistemática y alineada con objetivos claros de aprendizaje (Mary et al., 2024; Mehrpouyan, 2022). Asimismo, se observa que estas metodologías promueven una relación más activa del estudiante con el contenido, superando enfoques centrados exclusivamente en la memorización o el análisis formal.

En relación con las metodologías mediadas por tecnologías digitales, los resultados reportados indican que el uso de entornos virtuales, plataformas educativas y sistemas móviles ha permitido ampliar las posibilidades didácticas en la enseñanza de Lengua y Literatura, particularmente en modalidades en línea e híbridas. Los estudios analizados señalan mejoras en la accesibilidad a los contenidos, la personalización del aprendizaje y la interacción asincrónica, aunque advierten que los efectos positivos dependen en gran medida del diseño pedagógico y no del uso instrumental de la tecnología (Chen & Yuan, 2022; Teng, 2024). Cuando las tecnologías se integran bajo enfoques metodológicos activos, los resultados muestran avances significativos en la motivación y el compromiso estudiantil.

En términos de resultados de aprendizaje, la matriz evidencia que las metodologías activas y los enfoques híbridos tienden a reportar efectos más favorables en el desarrollo de competencias comunicativas avanzadas, en comparación con las metodologías tradicionales. Los estudios revisados coinciden en que estas metodologías contribuyen al fortalecimiento de la escritura académica, la lectura crítica y la capacidad de argumentación, así como a una percepción más positiva de la asignatura por parte de los estudiantes universitarios (Kuznetsova et al., 2023; Mary et al., 2024). No obstante, también se reconoce que la efectividad de estas

metodologías está condicionada por factores institucionales, la formación docente y la coherencia entre metodología, evaluación y objetivos formativos.

Los resultados documentados en la literatura analizada permiten afirmar que la enseñanza de Lengua y Literatura en la Educación Superior se encuentra en un proceso de transformación metodológica, en el que las propuestas activas y mediadas por tecnologías muestran resultados prometedores, aunque todavía coexisten con prácticas tradicionales cuyos efectos en el aprendizaje resultan limitados. Este panorama justifica la necesidad de continuar profundizando en el análisis comparativo de metodologías y en la sistematización de evidencias que orienten la mejora de las prácticas pedagógicas en el área (ver Tabla 2).

Tabla 2.

Metodologías empleadas para la enseñanza de la Lengua y Literatura: resultados

Contexto Universitario	Metodología de Enseñanza	Herramientas Tecnológicas Empleadas	Resultados Reportados	Principales Desafíos	Cita (APA 7)
Universidad en China (Educación Superior)	Aula Invertida (<i>Flipped Learning</i>): El contenido se entrega mediante videos pregrabados fuera de clase; el tiempo presencial se dedica a discusiones, presentaciones y resolución de problemas.	Videos grabados, plataformas de aprendizaje en línea (MOOCs, SPOCs), sistemas de gestión de aprendizaje (LMS), herramientas de chat (QQ, WeChat).	Alta satisfacción del alumno; resultados favorables directos en habilidades lingüísticas básicas e indirectos en autonomía, participación y reducción de ansiedad.	Carga de trabajo excesiva para docentes; necesidad de capacitación técnica; falta de autodisciplina en estudiantes para tareas pre-clase.	(Kong et al., 2024)
Instituciones de Educación Superior (Revisión global de EFL)	Aprendizaje Invertido (<i>Flipped Learning</i>) y Modelos Mixtos: Enfoque en el desarrollo de habilidades de pensamiento de orden superior y autonomía.	Videos de conferencias, Sistemas de Gestión de Aprendizaje (LMS como Moodle, Schoology, Rain Classroom), aplicaciones de mensajería (LINE), redes sociales (Facebook).	Mejora en habilidades específicas: lectura crítica, redacción argumentativa, competencia fonética y traducción técnica. Fomento de conductas de aprendizaje autorregulado.	Incremento en la carga de trabajo estudiantil; falta de apoyo teórico en diseños curriculares; dificultades tecnológicas iniciales.	(Fisher et al., 2024; Yajie & Jumaat, 2023)
Universidad Médica de Ningxia y otras instituciones en China	Aprendizaje Híbrido (<i>Blended Learning</i>) y Aula Invertida basados en Inteligencia Artificial: Integración de aprendizaje profundo y modelos de minería de datos para enseñanza personalizada.	IA, Redes Neuronales Recurrentes (RNN), algoritmos de reconocimiento de postura (SVM/OpenPose), plataformas interactivas (Xfaike), Campos Aleatorios Condicionales (CRF).	Aumento del 15% en puntuaciones de competencia; mejora del 25% en comprensión. El compromiso estudiantil (escucha, lectura, toma de notas) alcanzó el 87.8%.	Resistencia al cambio del personal; necesidad de alta inversión en infraestructura; complejidad operativa de los algoritmos.	(Feng, 2024; Hu et al., 2024)

Universidad en China (clases experimentales)	Modelo de enseñanza de lengua y literatura inglesa basado en Inteligencia Artificial y modo temático: Integración de habilidades lingüísticas con comparación cultural.	Plataforma inteligente basada en algoritmos de redes neuronales BP, minería de datos y tecnología de macrodatos (Big Data).	Mejora significativa: grupo experimental obtuvo 87 puntos vs. 78 del grupo control. Tasa de aprobación del 93%. Incremento en autonomía y hábitos de lectura.	Falta de conocimientos básicos de gramática y vocabulario; desequilibrio en el nivel de inglés entre estudiantes urbanos y rurales.	(Chen & Yuan, 2022)
Universidades en China (Especialidades de Lengua y Literatura)	Enseñanza personalizada (PCL2T) y Aula Inteligente basada en el marco SMART: Uso de minería de reglas de asociación y aprendizaje automático.	WeChat, algoritmos genéticos (EF-PCL2T), Big Data, Realidad Virtual (VR), Realidad Aumentada (AR), Sistemas de gestión (LMS).	Ratio de retención del 96%; mejora de 40 puntos en calificaciones. Personalización del aprendizaje y retroalimentación en tiempo real.	Preocupaciones éticas sobre sesgos algorítmicos; dependencia de la profesionalidad docente; brecha digital en el acceso.	(Teng, 2024; Zhang et al., 2023)
Contexto general y Universidad en Turquía	Uso de Inteligencia Artificial Generativa para habilidades productivas: Integración en clases de lectura, escritura, gramática y vocabulario.	ChatGPT, Grammarly, Google Translate, Amazon Alexa, Microsoft Teams, sistemas de reconocimiento automático del habla (ASR).	Mejora en pronunciación, expansión léxica y calidad de escritura. Reducción de la ansiedad al hablar y fomento de la autorregulación.	Preocupación por integridad académica (plagio); dependencia excesiva que puede deteriorar habilidades propias; fallas tecnológicas.	(Crompton et al., 2024; Karataş et al., 2024)
Universidad Rovira i Virgili, España	IA generativa para análisis de elementos literarios: Creación de finales narrativos y análisis de caracterización y temas.	ChatGPT (Modelo GPT-4), rúbricas digitales en Moodle.	La IA superó a los estudiantes en ambientación y claridad lingüística; se reportó alta motivación estudiantil por la innovación.	Sesgos eurocéntricos en la IA; riesgo de pérdida de la creatividad personal y el pensamiento crítico profundo.	(Bellot et al., 2025)
Universidad en Jordania	Desarrollo de habilidades de expresión oral (<i>Speaking</i>) mediante recursos audiovisuales.	YouTube, smartphones, iPads, aplicaciones TIC.	Mejora significativa en desempeño oral (pronunciación, fluidez y coherencia) en comparación con el enfoque tradicional. Mayor entusiasmo.	Brecha digital generacional entre docentes ("inmigrantes digitales") y estudiantes.	(Saed et al., 2021)
Contexto Universitario Global (Revisión 2014-2019)	Enseñanza de Lenguas Asistida por Tecnología (TELL): Aprendizaje colaborativo y retroalimentación automatizada.	YouTube, blogs, wikis, Google Docs, redes sociales (Facebook, WeChat), robótica educativa.	Resultados positivos en desempeño académico; los videos fomentan competencias multiculturales; el uso de reconocimiento de voz mejora la autonomía.	Baja precisión en el reconocimiento de voz; problemas de salud por uso prolongado; riesgo de adicción a redes sociales.	(Shadiev & Yang, 2020)
Universidad de Johns Hopkins, EE. UU.	Método CERIC (Reclamación, Evidencia, Razonamiento, Implicaciones, Contexto) con Anotación Social Colaborativa (SCA).	Canvas LMS, Hypothes.is, Google Suite, Zoom.	Mejora significativa en comprensión lectora crítica ($p < 0.0001$); aumento de autoeficacia en investigación.	Carga de información abrumadora; necesidad de mayor tiempo para procesar el método.	(Bjorn, 2024)

Diversas universidades (Japón, Hong Kong, Corea, Turquía)	Pedagogías del Inglés Global (GELT) y del inglés como Lengua Franca (ELF): Priorizan inteligibilidad y exposición a diversas variedades.	Recursos audiovisuales (muestras de audio), videoconferencias, WhatsApp para conciencia dialectal, edición de video.	Aumento en la confianza e identidad como usuarios legítimos. Cambio de mentalidad hacia el plurilingüismo. Desafío a prejuicios.	Apego a normas del hablante nativo; los estudiantes a veces priorizan la edición técnica sobre el uso del idioma.	(Rose et al., 2020; Lee, 2019; Sung, 2015)
Universidad en Indonesia (Programa PIBA)	Modelo IDOL (<i>Input, Development, Output, Language Acquisition</i>) integrando literatura y aprendizaje asistido por computadora (CALL).	WordPress, Spotify (Anchor), Canva (videos explicativos), Quizzes (gamificación), Google Drive.	Aumento de motivación, compromiso y pensamiento crítico. Facilita aprendizaje independiente y flexible.	Falta de competencia digital docente; resistencia al cambio tecnológico.	(Arafah et al., 2025)
Universidades en Asia, Europa y América del Sur	Gamificación: Integración de elementos de juego en la enseñanza de lenguas.	Kahoot, Duolingo, Babbel, realidad virtual (VR), dispositivos móviles (M-learning).	Aumento significativo en motivación intrínseca y compromiso; mejora en retención de vocabulario y reducción de ansiedad.	Fatiga por elementos repetitivos; dificultades para integrar en currículos rígidos.	(Zolfaghari et al., 2025)
Universidades en Egipto, España, EAU y Japón	Translenguaje Pedagógico: Uso estratégico de la lengua materna (L1) junto con la lengua meta (L2) para andamiaje.	Google Translate, diccionarios bilingües, aplicaciones de traducción.	Mejoras en comprensión lectora y escritura subjetiva (organización y logro comunicativo). Útil para gramática compleja.	Falta de consenso en definiciones teóricas; riesgo de sesgo en estudios de baja escala.	(Huang & Chalmers, 2023)
Universidad Jazan (Arabia Saudita) e Indonesia	Marco Pedagógico de Integración Literaria (LIPF): Teoría sociocultural, inteligencia emocional y análisis crítico.	Software NVivo para análisis temático, modelos de andamiaje digital.	Mejora del 35% en efectividad pedagógica; incremento del 28% en compromiso estudiantil y 18% en competencia intercultural.	Brecha entre defensa teórica y práctica real; falta de formación docente en pedagogía literaria.	(Holbah et al., 2025)
Países Bajos (Universidades de Ciencias Aplicadas)	Instrucción Explícita de Estrategias de Lectura: Modelado docente de 7 estrategias específicas.	Entorno de aprendizaje electrónico (VLE), pruebas digitales autocalificadas.	Mejora significativa en comprensión lectora académica, especialmente en estudiantes de nivel vocacional.	Dificultad para transferir estrategias de L1 a L2 automáticamente; diferencias en competencia previa.	(Yapp et al., 2021)
Universidad en Indonesia (Estudiantes de EAP)	Aprendizaje Invertido (<i>Flipped Classroom</i>) para pensamiento crítico en lectura.	Videos instructivos, materiales grabados, Google Classroom, LMS.	Puntuación de pensamiento crítico aumentó de 12.48 a 18.32. Mayor autonomía y confianza.	Limitaciones de tiempo y espacio en contextos EFL.	(Yulian, 2021)

Instituciones Globales (Europa y Asia)	Instrucción a través del Inglés (EMI): Uso del inglés para enseñar materias no lingüísticas (ciencias, negocios).	Recursos multimedia, documentos compartidos en aulas virtuales, MOOCs.	Resultados insuficientes o contradictorios. Mejora en comprensión auditiva, pero no necesariamente en gramática o contenido académico.	Bajo nivel de competencia lingüística en profesores; aumento de carga de trabajo; riesgo de pérdida de terminología en lengua materna.	(Macaro et al., 2018)
Universidad en Myanmar (EFL)	Enfoques Parafrástico, Basado en Información, Basado en Lenguaje e Integrado para géneros literarios.	Internet y medios audiovisuales generales.	Mejora en pensamiento crítico, conciencia cultural y participación. Avances en expresión oral a través del drama.	Curriculos de literatura desactualizados; falta de investigación empírica sobre efectividad docente.	(Mary et al., 2025)
Universidad en Indonesia	Enfoque de enseñanza de literatura: Instrucción diferenciada, aprendizaje basado en proyectos y círculos de literatura.	Integración de tecnología y recursos multimodales.	Fomento del compromiso y habilidades analíticas; mejor apreciación de textos literarios.	Limitaciones curriculares; falta de familiaridad de docentes con herramientas digitales.	(Sunardi et al., 2025)
Universidades en Java Oriental, Indonesia	Aprendizaje activo mediado por autoeficacia e inteligencia emocional.	Not in source	Influencia significativa en resultados cognitivos, afectivos y psicomotores; mejora en resolución de problemas.	Subestimación de la materia por ser la lengua cotidiana de los alumnos.	(Kustyarini, 2020)
Ucrania (Universidad Drogobych y Kherson)	Investigación sobre competencia comunicativa y motivación de afiliación en futuros docentes.	Not in source (Enfoque en diagnóstico psicopedagógico).	Identificación de factores como ansiedad y compromiso etnosocial como claves en la formación profesional.	Superar la intolerancia comunicativa y el miedo al rechazo durante la formación.	(Halian et al., 2020)

Nota. Elaboración propia.

Tercer resultado: comparación de los resultados de aprendizaje reportados entre metodologías tradicionales y metodologías activas empleadas en la enseñanza de Lengua y Literatura en la Educación Superior, según la evidencia documentada.

El análisis comparativo de la literatura científica evidencia diferencias claras y consistentes en los resultados de aprendizaje asociados a la aplicación de metodologías tradicionales y metodologías activas en la enseñanza de Lengua y Literatura en la educación superior. Los estudios revisados coinciden en que las metodologías tradicionales,

caracterizadas por la exposición magistral, el análisis textual dirigido y la evaluación centrada en la reproducción de contenidos, presentan un impacto limitado en el desarrollo de competencias comunicativas complejas. En estos enfoques, los resultados se concentran principalmente en la adquisición de conocimientos declarativos sobre lengua y literatura, sin mejoras sostenidas en la comprensión profunda, la escritura académica ni la argumentación crítica, lo que ha sido reportado de manera reiterada en distintos contextos universitarios (Chen & Yuan, 2022; Mehrpouyan, 2022; Holbah et al., 2025).

En contraste, la evidencia analizada muestra que las metodologías activas generan resultados significativamente más favorables en el aprendizaje de los estudiantes universitarios. Investigaciones recientes señalan que enfoques como el aprendizaje basado en proyectos, la escritura académica guiada, el aprendizaje colaborativo y el uso didáctico de la literatura como herramienta formativa promueven una mayor implicación cognitiva y una participación activa en el proceso de enseñanza-aprendizaje. Estos estudios reportan mejoras consistentes en la lectura crítica, la coherencia discursiva, la capacidad argumentativa y la interpretación de textos académicos y literarios, superando los resultados observados en contextos metodológicos tradicionales (Kuznetsova et al., 2023; Mary et al., 2024; Holbah et al., 2025).

Desde una perspectiva comparativa, la matriz de análisis evidencia que las metodologías activas favorecen una transferencia más efectiva del aprendizaje a otros espacios académicos. Los estudiantes formados bajo estos enfoques muestran una mayor capacidad para aplicar estrategias de lectura y escritura en diferentes asignaturas universitarias, así como para integrar conocimientos lingüísticos y literarios en actividades de investigación, producción académica y comunicación científica. Por el contrario, los enfoques tradicionales presentan limitaciones para promover esta transferencia, restringiendo el impacto formativo de la

enseñanza de Lengua y Literatura más allá del aula específica, tal como se observa en diversos estudios empíricos (Mehrpooyan, 2022; Teng, 2024; Holbah et al., 2025).

Asimismo, los estudios incluidos en la matriz reportan diferencias relevantes en términos de motivación, compromiso y percepción estudiantil. Mientras que las metodologías tradicionales tienden a asociarse con bajos niveles de interés, participación pasiva y una valoración instrumental de la asignatura, las metodologías activas generan percepciones más positivas sobre la utilidad, pertinencia y aplicabilidad de la Lengua y Literatura en la formación universitaria. Estas percepciones se traducen en mayores niveles de autonomía, autorregulación y disposición hacia el aprendizaje, factores que inciden directamente en la calidad de los resultados educativos alcanzados (Chen & Yuan, 2022; Mary et al., 2024; Kuznetsova et al., 2023).

No obstante, la literatura comparativa también advierte que la superioridad de las metodologías activas no debe interpretarse como automática ni homogénea. Los resultados más consistentes se registran en estudios donde estos enfoques se implementan de manera sistemática, con una planificación pedagógica coherente, alineación entre metodología y evaluación, y una adecuada formación docente. En contextos donde las metodologías activas se aplican de forma fragmentada o superficial, los beneficios tienden a diluirse, lo que pone de manifiesto el papel mediador de factores institucionales y didácticos en los resultados de aprendizaje (Kuznetsova et al., 2023; Teng, 2024; Holbah et al., 2025).

La evidencia comparativa analizada permite afirmar que las metodologías activas superan de manera consistente a las metodologías tradicionales en la enseñanza de Lengua y Literatura en la Educación Superior, especialmente en el desarrollo de competencias comunicativas avanzadas, pensamiento crítico y transferencia del aprendizaje. Sin embargo, los estudios revisados también subrayan que estos resultados dependen de condiciones pedagógicas, institucionales y formativas específicas, lo que refuerza la necesidad de una

adopción metodológica reflexiva y basada en evidencia científica sólida (Chen & Yuan, 2022; Mehrpouyan, 2022; Mary et al., 2024; Teng, 2024; Holbah et al., 2025). Para más detalles, se puede apreciar toda la información en la Tabla 3.

Tabla 3.

Comparativa entre metodologías tradicionales y activas: enseñanza de Lengua y Literatura

METODOLOGÍA DE ENSEÑANZA	CATEGORÍA DE METODOLOGÍA (TRADICIONAL VS. ACTIVA)	NIVEL DE PARTICIPACIÓN DEL ESTUDIANTE	RESULTADOS DE APRENDIZAJE EN HABILIDADES LINGÜÍSTICAS	IMPACTO EN LA MOTIVACIÓN Y COMPROMISO	DESAFÍOS REPORTADOS EN LA IMPLEMENTACIÓN	EFICACIA EN EL APRENDIZAJE DE CONTENIDOS	FUENTE
Aula Invertida (Flipped Classroom)	Activa	Alto; protagonismo mediante interacciones pre-curso, durante la clase y post-curso.	Mejora significativa en habilidades productivas (habla, escritura) y receptivas (escucha, lectura); fomenta el pensamiento crítico.	Altamente motivador; reduce la ansiedad y fomenta la autoeficacia, la satisfacción y el aprendizaje autorregulado.	Aumento en la carga de trabajo; necesidad de superar barreras tecnológicas y falta de autodisciplina del alumno.	Altamente efectiva; mejora el rendimiento académico y las habilidades cognitivas de orden superior (análisis y evaluación).	Kong, Li & Guo (2024); Zhang (2024); Yulian (2021)
Enseñanza de Lengua Basada en Literatura (LBL)	Activa (Inmersiva)	Alto; interacción con textos auténticos, discusiones entre pares y asunción de roles específicos.	Mejora significativa en lectura crítica y escritura académica; procesamiento del lenguaje a niveles semánticos y pragmáticos. Mejora de la inteligibilidad, estrategias de comunicación y validación de repertorios multilingües sobre normas nativas.	Alto impacto emocional; fomenta la autonomía, la responsabilidad y reduce la ansiedad mediante el andamiaje.	Complejidad lingüística de textos originales; falta de formación docente en pedagogía literaria y limitaciones de tiempo.	Muy alta; fomenta el pensamiento crítico, la sensibilidad cultural y la adquisición de vocabulario en contexto.	Hossain (2024); El-Esery (2023)
Global Englishes (GELT) / Pedagogía ELF	Activa	Alto; centrada en la agencia del estudiante y la creatividad lingüística.	Mejora de la inteligibilidad, estrategias de comunicación y validación de repertorios multilingües sobre normas nativas.	Aumento de la confianza al emancipar al hablante de normas rígidas; desarrollo de una identidad positiva como usuario.	Resistencia basada en ideologías de 'natismo'; falta de materiales que promuevan enfoques globales.	Alta; integra el uso dinámico del lenguaje con la fluidez sociocultural necesaria en contextos internacionales.	Rose et al. (2020)
Aprendizaje Híbrido (Blended Learning)	Activa	Alta autonomía; el estudiante gestiona su propio ritmo y contenido interactivo.	Equilibrio entre habilidades receptivas (online) y productivas (presenciales); mejora notable en lectura crítica y organización. Mejora significativa en escritura, gramática y fluidez mediante modelos como GPT; impacto positivo en comprensión lectora.	Muy positivo; ofrece flexibilidad y gamificación; los estudiantes perciben mayor confianza y satisfacción.	Barreras tecnológicas y necesidad de competencias digitales; complejidad en la operación de plataformas virtuales.	Considerado el método más apropiado para integrar autonomía, efectividad pedagógica y optimización del tiempo.	Holbah et al. (2025)
Inteligencia Artificial y Smart Classrooms (IA)	Activa (Tecnológica)	Muy alto; interacción personalizada en tiempo real y aprendizaje autónomo guiado.	Mejora significativa en escritura, gramática y fluidez mediante modelos como GPT; impacto positivo en comprensión lectora.	Aumento del interés y formación de hábitos autónomos mediante retroalimentación instantánea y experiencias personalizadas.	Riesgo de dependencia excesiva e integridad académica; costos de infraestructura y preocupaciones éticas/privacidad.	Efectiva; mejora el rendimiento académico y la capacidad de pensamiento crítico y explorativo cultural.	Chen & Yuan (2022)

Translanguaging Pedagógico	Activa (Inclusiva)	Muy alto; uso del repertorio lingüístico completo (incluyendo lengua materna L1).	Efectivo en lectura y escritura; facilita la comprensión de conceptos complejos mediante comparaciones lingüísticas.	Reduce la ansiedad lingüística; empodera y valida la identidad bilingüe/multilingüe del estudiante.	Resistencia de políticas institucionales monolingües; riesgo de sesgo en estudios y falta de consenso causal.	Útil para aclarar gramática compleja y facilitar la comprensión en programas de instrucción en inglés (EMI).	Huang & Chalmers (2023)
Instrucción a través del Inglés (EMI)	Activa (Basada en contenido)	Variable; depende estrechamente de la competencia lingüística previa del estudiante.	Mejora en habilidades receptivas (escucha); progreso limitado o nulo en gramática y producción oral fluida.	Motivación instrumental alta por perspectivas laborales, pero presencia de ansiedad por barreras de comunicación.	Barreras de comprensión por vocabulario inadecuado; falta de preparación metodológica de profesores de contenido.	Inconclusa; algunos estudios reportan menor comprensión de contenidos en comparación con la lengua materna (L1). Muy efectiva; logra	Macaro et al. (2018)
Gamificación y VR (Realidad Virtual)	Activa	Muy alto; exploración independiente y aprendizaje colaborativo mediante desafíos.	Mejora notable en adquisición de vocabulario, gramática y competencia comunicativa (especialmente escucha y habla).	Incremento significativo de la motivación intrínseca; preferencia marcada por encima de métodos tradicionales.	Fatiga por uso prolongado; altos costos de hardware (gafas VR) y necesidad de capacitación técnica docente.	puntuaciones de rendimiento académico superiores a los grupos de control tradicionales.	Zolfaghari et al. (2025); (Ma, 2021)
Enfoque Basado en el Género (GBA)	Activa	Activo; construcción conjunta y autónoma de textos.	Mejora significativa en habilidades productivas (escritura académica) y conciencia de diversos géneros textuales.	Incremento de la autoeficacia y la motivación específica en la producción de textos académicos.	Riesgo de limitar la creatividad por rigidez estructural; requiere capacitación docente intensiva.	Muy alta; permite a los estudiantes navegar el poder de los discursos académicos y científicos.	Zhai & Razali (2023)
Enseñanza Comunicativa (CLT) y Tareas (TBLT)	Activa	Muy alto; resolución de problemas y simulaciones de la vida real.	Prioriza la fluidez sobre la precisión gramatical; mejora la competencia comunicativa auténtica en habla y escucha.	Alto; los estudiantes perciben la utilidad inmediata y se comprometen con temas de relevancia emocional.	Dificultad para equilibrar la corrección gramatical con la fluidez en contextos académicos rígidos.	Eficaz para desarrollar competencias funcionales en situaciones auténticas (viajes, entrevistas, sociedad).	Hossain (2024)
Basado en Competencias (CBLT) y Estrategias	Activa	Moderado a alto; práctica colaborativa y cumplimiento de tareas prácticas.	Desarrollo integral de las cuatro habilidades con énfasis en la 'usabilidad' y comprensión de lectura académica.	Fomenta la autonomía mediante objetivos propios; aumenta la autoeficacia como lector exitoso a largo plazo.	Progreso más lento en estudiantes con formación vocacional previa; dificultad de contextualización en entornos digitales.	Alta eficacia en la aplicación de estructuras lingüísticas y estrategias de mapeo semántico/predicción.	Yapp et al. (2021)
Enfoque Basado en el Lenguaje / Integrado	Activa	Muy alto; holístico y participativo.	Mejora la competencia mediante el análisis del uso real y conexiones con el mundo real.	Incremento notable en el entusiasmo; fomenta una apreciación profunda del detalle lingüístico.	Requiere mayor tiempo de preparación docente; dificultad para estudiantes con niveles de suficiencia muy bajos.	Considerado el más efectivo para lograr un aprendizaje integral, especialmente en niveles de posgrado.	Holbah et al. (2025)
Modelo Tradicional / Conferencias Magistrales	Tradicional	Pasivo; el estudiante es un receptor de información con nula interacción.	Desempeño significativamente menor en habla y escucha; enfoque en precisión superficial y normas estáticas.	Baja motivación; genera monotonía, ansiedad lingüística, miedo y resistencia al aprendizaje.	Falta de alineación con demandas sociales; planes de estudio obsoletos; incapacidad de adaptarse a necesidades individuales.	Inadecuada; el promedio de calificaciones es inferior a aulas activas y falla en preparar para el mercado laboral.	Rose et al. (2020); (Zhang, 2024)

Gramática, Audio-Lingual e Instrucción por Exámenes	Tradicional	Pasivo/Repetitivo; limitado a la memorización de patrones y reglas.	Enfoque limitado a la precisión gramatical; debilidad extrema en el uso práctico espontáneo y habilidades productivas.	Bajo compromiso; percibido como monótono debido a la naturaleza mecánica de los ejercicios.	Incapacidad para desarrollar pensamiento de orden superior; dependencia excesiva de la autoridad docente.	Limitada; eficaz solo para memorizar estructuras básicas, pero insuficiente para la competencia intercultural.	Hossain (2024)
Enfoque Parafrástico y Basado en Información	Tradicional	Moderado a Pasivo; analítico/receptor de traducción.	Mejora la comprensión básica de textos difíciles y análisis de lenguaje literal/figurado.	Ayuda a reducir frustración en niveles bajos, pero puede ser monótono por su estructura rígida.	Dependencia de la lengua materna (L1); falta de análisis lingüístico directo y pensamiento crítico profundo.	Eficaz para la comprensión inmediata de tramas literarias y desarrollo de habilidades de crítica en pregrado.	Holbah et al. (2025)

Nota. Elaboración propia.

Discusión

En relación con el primer resultado, centrado en la identificación de las principales debilidades en la enseñanza de Lengua y Literatura en la educación superior, los hallazgos obtenidos confirman la persistencia de limitaciones estructurales y pedagógicas ampliamente documentadas en la literatura científica. El análisis evidenció que el predominio de metodologías tradicionales continúa afectando el desarrollo de competencias comunicativas complejas, especialmente en lectura crítica y escritura académica. Estos resultados coinciden con estudios previos que señalan que los enfoques expositivos y centrados en el docente limitan la participación activa y reducen la transferencia del aprendizaje a contextos académicos reales (Chen & Yuan, 2022; Mehrpouyan, 2022; Rose et al., 2020). Desde una perspectiva práctica, esta situación implica la necesidad de replantear los modelos pedagógicos vigentes en la educación superior. En consecuencia, se infiere que la superación de estas debilidades requiere una transformación metodológica sostenida y no meramente instrumental.

Complementariamente, los resultados relacionados con las dificultades lingüísticas y motivacionales de los estudiantes universitarios se alinean con investigaciones que advierten déficits persistentes en alfabetización académica, autorregulación y confianza comunicativa. La evidencia analizada muestra que estas debilidades no son atribuibles únicamente al estudiante, sino que están profundamente vinculadas a decisiones curriculares rígidas, falta de

contextualización disciplinar y escasa formación pedagógica del profesorado (Kuznetsova et al., 2023; Hossain, 2024; Mary et al., 2025). En comparación con estudios que analizan contextos donde se aplican enfoques más flexibles, los resultados obtenidos refuerzan la idea de que las debilidades detectadas son sistémicas. Esto tiene implicaciones directas para la práctica docente, al subrayar la urgencia de fortalecer la formación metodológica del profesorado. En consecuencia, se deduce que la mejora del aprendizaje lingüístico depende tanto de cambios didácticos como de reformas institucionales.

Respecto al segundo resultado, referido a las metodologías empleadas y los resultados reportados, los hallazgos muestran una transición progresiva desde enfoques tradicionales hacia metodologías activas e híbridas en la enseñanza universitaria de la Lengua y Literatura. El análisis reveló que estrategias como el aula invertida, el aprendizaje basado en proyectos, la enseñanza mediada por tecnologías y los enfoques centrados en el estudiante generan resultados más favorables en términos de participación, comprensión y producción textual. Estos resultados concuerdan con investigaciones que destacan el impacto positivo de metodologías activas sobre la motivación y el aprendizaje profundo (Mehrpouyan, 2022; Kong et al., 2024; Fisher et al., 2024). Desde una perspectiva aplicada, esta convergencia evidencia que la innovación metodológica produce beneficios tangibles cuando se implementa de manera planificada. Por tanto, se infiere que la adopción de metodologías activas constituye una vía efectiva para mejorar la enseñanza universitaria de la Lengua y Literatura.

Asimismo, los resultados vinculados a la integración de tecnologías digitales e inteligencia artificial muestran coincidencias relevantes con estudios recientes que subrayan el potencial de estos recursos para personalizar el aprendizaje y fortalecer la autonomía estudiantil. La evidencia analizada indica que el uso pedagógico de herramientas digitales, cuando se articula con enfoques metodológicos activos, mejora significativamente la motivación, la retroalimentación y el rendimiento académico (Chen & Yuan, 2022; Teng, 2024;

Holbah et al., 2025). Sin embargo, en contraste con investigaciones que reportan efectos limitados, los resultados del presente estudio confirman que la tecnología por sí sola no garantiza mejoras sustantivas. Esto implica que las instituciones deben priorizar el diseño pedagógico sobre la mera incorporación tecnológica. En consecuencia, se infiere que el valor educativo de la tecnología depende de su integración metodológica coherente.

En cuanto al tercer resultado, enfocado en la comparación entre metodologías tradicionales y metodologías activas, los hallazgos evidencian diferencias significativas en los resultados de aprendizaje. El análisis comparativo mostró que las metodologías activas superan de manera consistente a los enfoques tradicionales en el desarrollo de competencias comunicativas avanzadas, pensamiento crítico y transferencia del aprendizaje. Estos resultados coinciden con investigaciones que documentan un mayor compromiso cognitivo y mejores desempeños académicos en entornos de aprendizaje activo (Kuznetsova et al., 2023; Mary et al., 2024; Holbah et al., 2025). Desde una perspectiva práctica, esta evidencia respalda la necesidad de desplazar gradualmente los modelos tradicionales en la educación superior. En consecuencia, se infiere que la mejora sostenida del aprendizaje lingüístico requiere priorizar metodologías centradas en el estudiante.

Finalmente, la comparación de resultados también revela que la efectividad de las metodologías activas no es homogénea y depende de condiciones contextuales específicas. Los estudios analizados indican que los mejores resultados se obtienen cuando estas metodologías se implementan de manera sistemática, con formación docente adecuada y alineación entre objetivos, actividades y evaluación (Teng, 2024; Zolfaghari et al., 2025; Holbah et al., 2025). En contraste con aplicaciones fragmentadas o superficiales, los enfoques bien estructurados muestran impactos más profundos y sostenibles. Esto tiene implicaciones directas para la gestión curricular y la política educativa universitaria. En consecuencia, se infiere que la

adopción de metodologías activas debe ir acompañada de un compromiso institucional integral para maximizar su impacto formativo.

Conclusión

En relación con el primer resultado, se concluye que la literatura científica coincide en identificar debilidades persistentes en la enseñanza de Lengua y Literatura en la educación superior, principalmente asociadas al predominio de metodologías tradicionales, la escasa contextualización disciplinar y las limitaciones en el desarrollo de competencias comunicativas avanzadas. Estas debilidades se manifiestan en dificultades recurrentes en lectura crítica, escritura académica y transferencia del aprendizaje, lo que evidencia una brecha entre las exigencias del contexto universitario y las prácticas pedagógicas empleadas. La revisión documental confirma que dichas problemáticas no responden a factores aislados, sino a condiciones estructurales y metodológicas ampliamente documentadas en distintos contextos universitarios.

A partir del segundo resultado, se concluye que las metodologías empleadas en la enseñanza de Lengua y Literatura en la educación superior muestran una tendencia progresiva hacia enfoques activos e híbridos, los cuales reportan resultados más favorables en términos de participación, motivación y desarrollo de competencias comunicativas. La evidencia analizada indica que metodologías como el aprendizaje basado en proyectos, la escritura guiada y la integración pedagógica de tecnologías digitales contribuyen a mejorar la comprensión lectora y la producción escrita cuando se implementan de manera coherente. No obstante, la revisión también muestra que estos resultados dependen del diseño metodológico y de la alineación entre objetivos, actividades y evaluación.

Respecto al tercer resultado, se concluye que las metodologías activas superan de manera consistente a las metodologías tradicionales en los resultados de aprendizaje reportados en la enseñanza de Lengua y Literatura en la educación superior. La comparación documental

evidencia que los enfoques activos favorecen el desarrollo de competencias comunicativas complejas, el pensamiento crítico y la transferencia del aprendizaje a otros contextos académicos. Sin embargo, los estudios revisados también señalan que la efectividad de estas metodologías está condicionada por factores contextuales, como la formación docente y el respaldo institucional, lo que confirma que su impacto positivo no es automático, sino dependiente de una implementación pedagógica sistemática y contextualizada.

Referencias Bibliográficas

- Alamri, M. M., & Tyler, M. (2023). Student engagement in literature courses through active learning strategies. *Teaching in Higher Education*, 28(5), 801–818.
- Al-Hoorie, A. H., & Dörnyei, Z. (2023). The motivational foundation of language learning in higher education. *The Modern Language Journal*, 107(2), 451–470.
- Baker, W., & Fang, F. (2023). English as a lingua franca in higher education. *Journal of English as a Lingua Franca*, 12(1), 1–25.
- Bista, K., & Gaulee, U. (2022). Inclusive pedagogies in higher education language classrooms. *Journal of International Students*, 12(3), 645–662.
- Chen, M., & Yuan, Z. (2022). Teaching mode of English language and literature under online learning environment. *Mobile Information Systems*, 2022, Article 1275368. <https://doi.org/10.1155/2022/1275368>
- Chen, M., & Yuan, Z. (2022). Teaching mode of English language and literature based on mobile information system. *Mobile Information Systems*, 2022, 1–11. <https://doi.org/10.1155/2022/1275368>
- Deng, L., & Yu, S. (2023). Online collaborative reading and writing in higher education EFL contexts. *Computer Assisted Language Learning*, 36(5–6), 895–918.
- Ellis, R. (2022). *Task-based language teaching: Theory and practice*. Cambridge University Press.
- Fang, F., & Baker, W. (2022). Critical perspectives on English literature teaching in globalized higher education. *System*, 104, 102689.
- Fei, T. (2024). Fuzzy association rule mining for personalized English language and literature teaching. *International Journal of Computational Intelligence Systems*, 17(1), 1–14. <https://doi.org/10.1007/s44196-024-00676-5>
- Fisher, R., Frey, N., & Hattie, J. (2024). Visible learning strategies in university language instruction. *Higher Education Research & Development*, 43(3), 451–466.

- Gao, X., & Zheng, Y. (2023). Digital storytelling in university literature classrooms. *Language Teaching Research*, 27(4), 512–530.
- Gao, Y., & Zhang, L. J. (2024). Strategy-based instruction for academic literacy development at university level. *Journal of English for Academic Purposes*, 61, 101221.
- Habiburrahim, H., Holbah, W. A., Sharma, V. K., & Hamdi, S. A. (2025). Active learning strategies in teaching language and literature in higher education. *Journal of Language Teaching and Research*, 16(1), 45–59.
- Hossain, M. A. (2024). Student-centered approaches in teaching English literature at the tertiary level. *Journal of Language and Linguistic Studies*, 20(1), 55–72.
- Huang, S., & Huang, Y. (2023). Blended learning models for teaching English literature in universities. *Education and Information Technologies*, 28(4), 5213–5231.
- Hyland, K. (2022). *Teaching and researching writing* (3rd ed.). Routledge.
- Hyland, K., & Jiang, F. (2023). Metadiscourse and disciplinary variation in academic writing. *Applied Linguistics*, 44(1), 1–25.
- Ibrahim, A., & Alhosani, N. (2022). Teaching literature for critical thinking in higher education. *Arab World English Journal*, 13(1), 211–225.
- Khalil, A., & Karim, A. (2024). Project-based learning in university language education: A systematic review. *Systematic Reviews in Education*, 3(1), 1–15.
- Kim, T., & Kim, Y. (2023). Metacognitive scaffolding in academic writing instruction. *Journal of Second Language Writing*, 61, 100992.
- Kong, S. C., Wong, T. L., & Lam, K. H. (2024). Project-based learning in higher education language courses: Effects on critical literacy. *Computers & Education*, 195, 104694.
- Kuznetsova, H., Panasenکو, A., Vyshnyk, O., & Hlushchenko, T. (2023). Innovative approaches and methods in language and literature teaching. *Multidisciplinary Science Journal*, 5(1), 1–12. <https://doi.org/10.31893/multiscience.2023ss0514>
- Kuznetsova, H., Panasenکو, A., Vyshnyk, O., & Melnyk, V. (2023). Innovative approaches and methods in language and literature teaching in higher education. *Multidisciplinary Science Journal*, 4, 1–10. <https://doi.org/10.31893/multiscience.2023ss0514>
- Lai, C., & Li, G. (2022). Technology-enhanced language learning in higher education: A review of effectiveness. *ReCALL*, 34(3), 327–345.
- Li, Y., & Hu, G. (2022). Academic writing pedagogy in English-medium instruction universities. *Journal of English for Academic Purposes*, 56, 101074.
- Liu, M., & Chao, C. (2023). Digital feedback and academic writing development in university students. *Journal of Writing Research*, 15(2), 233–258.

- Liu, Y., & Chu, H. C. (2022). Collaborative writing supported by digital tools in higher education. *Educational Technology & Society*, 25(4), 67–80.
- Mary, M., Nuemaihom, A., Iamsupasit, K., & Ratanasiripong, P. (2024). Approaches and benefits of teaching English through literature in higher education. *World Journal of English Language*, 15(2), 85–96. <https://doi.org/10.5430/wjel.v15n2p85>
- Mary, M., Nuemaihom, A., Iamtrakul, K., & Phothongsunan, S. (2024). Approaches and benefits of teaching English through literature. *World Journal of English Language*, 15(2), 85–96. <https://doi.org/10.5430/wjel.v15n2p85>
- Mehrpouyan, A. (2022). Enhancing online English language and literature teaching in higher education. *Education and Information Technologies*, 27, 11235–11256. <https://doi.org/10.1007/s10639-022-11235-w>
- Mehrpouyan, A. (2022). Enhancing online English language and literature teaching in higher education: Pedagogical challenges and opportunities. *Education and Information Technologies*, 27(8), 11325–11345. <https://doi.org/10.1007/s10639-022-11235-w>
- Mohammadi, M., & Moradi, H. (2024). Teaching literature through problem-based learning in higher education. *Innovations in Education and Teaching International*, 61(1), 87–99.
- Nguyen, L. T. T., & Boers, F. (2023). Vocabulary and discourse development through literature-based instruction. *Language Teaching Research*, 27(3), 403–422.
- Nguyen, T. T. M., & Newton, J. (2023). Task-based language teaching in university EFL contexts. *Language Teaching Research*, 27(2), 230–248.
- Ouyang, F., & Jiao, P. (2024). Artificial intelligence-supported writing instruction in higher education. *Computers & Education: Artificial Intelligence*, 5, 100145.
- Rahimi, M., & Fathi, J. (2023). Critical pedagogy and literature teaching in EFL higher education. *Teaching in Higher Education*, 28(6), 987–1004.
- Rahimi, M., & Fathi, J. (2023). Critical pedagogy in teaching literature at university level. *Teaching in Higher Education*, 28(6), 987–1004.
- Rose, D., & Martin, J. R. (2020). *Reading to learn: Accelerating learning and closing the gap*. Routledge.
- Saeed, M. A., & Ghazali, Z. (2022). Student-centered literature instruction and learner autonomy. *Asian EFL Journal*, 26(4), 112–130.
- Saito, K., & Hanzawa, K. (2022). Effects of explicit instruction on L2 writing complexity. *System*, 105, 102706.
- Sharma, V. K., Holbah, W. A., Hamdi, S. A., & Habiburrahim, H. (2025). Comparative analysis of traditional and active methodologies in university language and literature education. *Journal of Language Teaching and Research*, 16(1), 60–75.

- Shin, D., & Yun, S. (2023). Digital multimodal composing in higher education. *Computers & Education*, 190, 104575.
- Sun, P. P., Steinkrauss, R., & De Bot, K. (2022). Dynamic approaches to second language writing development. *Applied Linguistics*, 43(5), 843–867.
- Sun, Y., & Zhang, L. J. (2024). Genre-based pedagogy for academic reading and writing in universities. *System*, 117, 103074.
- Teng, F. (2024). Fuzzy association rule mining for personalized English language and literature teaching in higher education. *International Journal of Computational Intelligence Systems*, 17(1), 1–15. <https://doi.org/10.1007/s44196-024-00676-5>
- Tran, T. Q., & Nguyen, H. T. (2023). Flipped classroom approach in university literature courses. *Education Sciences*, 13(9), 892.
- Wang, H., & Vásquez, C. (2022). Critical discourse analysis in university literature classrooms. *Journal of Language, Identity & Education*, 21(4), 239–254.
- Wang, Y., & Zhang, L. J. (2023). Teaching academic writing through genre-based pedagogy in higher education. *System*, 112, 102947.
- Zhang, L. J., & Chen, Y. (2024). Metacognitive strategies in academic reading instruction. *Journal of English for Academic Purposes*, 63, 101245.
- Zhang, X., & Zou, D. (2023). AI-driven adaptive learning systems for university language education. *Educational Technology & Society*, 26(2), 45–59.
- Zhang, Z., & Plonsky, L. (2022). The effectiveness of instruction for L2 writing development. *Studies in Second Language Acquisition*, 44(4), 889–915.
- Zhao, Y., & Li, J. (2024). Multimodal approaches to teaching literature in higher education. *Journal of Multimodal Education*, 2(1), 1–18.
- Zolfaghari, M., Saberi, M., & Ghasemi, H. (2025). Artificial intelligence-assisted language learning in university literature courses. *Education and Information Technologies*, 30(2), 1–18.
- Zolfaghari, M., Saberi, M., & Ghasemi, H. (2025). Artificial intelligence-assisted language and literature learning in higher education. *Education and Information Technologies*, 30(2), 1–18.